

PŘÍLOHY ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

ČÁST A

NÁVRH VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

ve smyslu § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
ve znění pozdějších předpisů

ČÁST B

VÝSLEDKY VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

ve smyslu § 52 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

červenec 2018

ČÁST C

VÝSLEDKY OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

ve smyslu § 52 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

říjen 2018

ČÁST D

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK A ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PROTI NÁVRHU,

leden 2019

Část A

NÁVRH VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

ve smyslu § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
ve znění pozdějších předpisů

Č.	NÁZEV SUBJEKTU	DORUČENO	STR.
----	----------------	----------	------

DOTČENÉ ORGÁNY

1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín	3. 12. 2015	3
2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Hodonín	1. 12. 2015	3
3.	Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby	26. 11. 2015	9
4.	Městský úřad Hodonín, odbor školství a mládeže (státní památková péče)	---	
5.	Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí	11. 12. 2015	10
6.	Ministerstvo dopravy, Praha	7. 12. 2015	14
7.	Ministerstvo kultury, Praha	---	
8.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha	19. 11. 2015	15
9.	Ministerstvo životního prostředí, Brno		
10.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno	18. 11. 2015	15
11.	Státní plavební správa, Přerov	2. 12. 2015	16
12.	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JMK, pracoviště Hodonín	2. 12. 2015	17
13.	Úřad pro civilní letectví ČR, Praha 6	11. 11. 2015	17

KRAJSKÝ ÚŘAD

14.	Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně	21. 12. 2015	17
-----	--	--------------	----

OBEC, PRO KTEROU JE ÚZEMNÍ PLÁN POŘIZOVÁN

15.	Obec Mikulčice	20. 11. 2015	24
-----	----------------	--------------	----

SOUSEDNÍ OBCE

16.	Město Hodonín	---	
17.	Městys Moravská Nová Ves	---	
18.	Obec Josefov	---	
19.	Obec Dolní Bojanovice	---	
20.	Obec Lužice	---	

SOUSEDNÍ OBECNÍ ÚŘAD ORP

21.	Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy (oddělení úřad územního plánování)	---	
-----	---	-----	--

SOUSEDNÍ OBCE - SLOVENSKO

22.	Mesto Skalica	---	
23.	Obec Kopčany	---	

OSTATNÍ

24.	Archeologický ústav AV ČR, Brno	---	
25.	Centrum dopravního výzkumu, pracoviště Brno	---	
26.	ČEPS, a.s., Praha 10	2. 12. 2015	26
27.	České dráhy, a.s., Praha 1	12. 11. 2015	26
28.	České radiokomunikace a.s., Praha 6	---	
29.	ČGS – Geofond, Praha 7	11. 12. 2015	26
30.	DIAMO, s. p., Stráž pod Ralskem	16. 11. 2015	28
31.	E.ON Česká republika s.r.o., Brno	---	
32.	Lesy ČR, LS Strážnice	---	
33.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad	---	
34.	Ministerstvo vnitra, Praha 7	11. 12. 2015	28
35.	MND, a.s., Hodonín	21. 12. 2015	28
36.	MND Gas Storage, a.s., Hodonín	20. 11. 2015	30
37.	Národní památkový ústav, Praha	---	
38.	NET4GAS, s.r.o., Praha 4 – Nusle	11. 11. 2015	30
39.	Povodí Moravy, s.p., Brno	---	
40.	RWE Distribuční služby, s.r.o., Brno	---	
41.	RWE GasNet, s.r.o., Brno	---	
42.	Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno	20. 11. 2015	30
43.	Správa železniční dopravní cesty, s.o., Praha 1	---	
44.	UVR Mníšek pod Brdy a.s.	---	
45.	Vodovody a kanalizace a.s. Hodonín	22. 12. 2015	32
46.	ZP Mikulčice a.s.	---	

Další stanoviska a připomínky nebyly uplatněny, resp. byly doručeny po uplynutí zákonné lhůty a ve smyslu § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona se k nim nepřihlíží.

Č.	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č. J. / ZE DNE / VYŘIZUJE
----	-------------------------	---------------------------

DOTČENÉ ORGÁNY

1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje územní odbor Hodonín třída bří Čapků 3233/3 695 03 Hodonín	HSBM-7-91/2015 2. 12. 2015 por. Ing. Soňa Macková mjr. Ing. Jarmila Brázdová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedené zadání ÚP, předložené č.j. MUHOCJ 81216/2015 ze dne 10.11.2015.</p> <p>K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.</p>		<p>Projednanou dokumentací není návrh zadání ÚP, ale návrh ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 50 stavebního zákona zpracované na základě dříve projednaného a schváleného zadání ÚP.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje územní pracoviště Hodonín Plučárna 3832/1a 695 27 Hodonín	KHSJM 52954/2015/HO/HOK 1. 12. 2015 Ing. Jaroslava Švarcová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko:</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně podmíněně souhlasí s návrhem územního plánu Mikulčice a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území projednaným na společném jednání o návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území konaném dne 20. 11. 2015 s Městským úřadem Hodonín, odborem rozvoje města, Masarykovo náměstí 1, 695 35 Hodonín, IČ 00284891, jako úřadem územního plánování věcně a místně příslušným dle § 6 odst. 1 a 2 stavebního zákona s tím, že vzhledem k nutnosti eliminace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 3, § 30 odst. 1 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb. mj. ve spojení s ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a v návaznosti na novelizaci zákona č. 258/2000 Sb. provedenou zákonem č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související</p>		

zákony, která nabývá účinnosti od 1. 12. 2015 (dále také „novelizace zákona č. 258/2000 Sb.“), stanovuje v souladu s ustanovením § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 6 stavebního zákona níže uvedené podmínky.

1. V návrhu územního plánu bude pojem hygienický limit změněn na pojem imisní hygienický limit.

2. Pro všechny plochy s možností umístit chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (Z2, Z3, Z4, Z5), které jsou situovány do území zatíženého zdroji hluku, bude stanoveno **podmíněně přípustné využití** v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 77 odst. 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož **žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem.**

Současně je nutno respektovat ustanovení § 77 odst. 2 novelizace zákona č. 258/2000 Sb.

V odůvodněných případech bude stanoveno **prověření na základě územní studie**, případně bude stanovena **etapizace** tak, aby realizace protihlukového opatření předcházela realizaci konkrétních záměrů resp. staveb.

3. Pro plochy a koridory s možností umístit zdroje hluku bude stanoveno **podmíněně přípustné využití** v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona s tím, že **při synergickém působení všech záměrů musí být v součtu dodržen imisní hygienický limit.**

KHS JmK upozorňuje na **právní nevymahatelnost** podmínek č. 1 a 4 stanovených v části 11. **NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** „Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 39/2015 Sb. a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění“ (dále také „SEA hodnocení“ nebo „SEA“) zpracované

Pojem bude v příslušných kapitolách textových částí opraven dle požadavku.

Pro citované zastavitelné plochy Z2, Z4, Z5 bude v kapitole B.2.1 textové části (výroku) doplněna požadovaná podmínka využití. Tato bude dále podrobněji odůvodněna v příslušných kapitolách textové části odůvodnění. Zastavitelná plocha Z3 bude z podnětu Obce Mikulčice vyloučena z další fáze projednávání.

Do výčtu zastavitelných ploch, jejichž využití bude podmíněno pořízením územní studie, budou zařazeny i plochy Z2 a Z5. V tomto smyslu budou upraveny příslušné kapitoly textových částí a dále bude doplněno označení ploch v příslušných výkresech o „ÚS poř.č.“. **Plocha Z4 je malého rozsahu** (předpokládá se výstavba max. 1-2 rodinných domů) **a zpracování územní studie je v tomto případě neekonomické.** Pro předmětnou plochu bude v kapitole B.2.1 textové části (výroku), příp. v dalších kapitolách textových částí, doplněna požadovaná podmínka využití – konkrétnímu záměru v ploše bude předcházet realizace protihlukových opatření.

Pro příslušné plochy a koridory bude v kapitole B.2.1 textové části (výroku), příp. v dalších kapitolách, doplněna požadovaná podmínka využití. Tato bude dále podrobněji odůvodněna v příslušných kapitolách textové části odůvodnění.

Podmínky a doporučení stanovené v citované „dokumentaci SEA“ pro zastavitelné plochy výroby a skladování Z19 až Z22 (mj. zpracování oznámení E.I.A na konkrétní záměr) nebyly do návrhu ÚP převzaty. Konkrétní záměry podléhající oznámení E.I.A. jsou ošetřeny platnou právní úpravou.

<p>RNDr. Milanem Macháčkem, osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, v září 2015, a to</p> <ul style="list-style-type: none"> Podmínkou realizace náplně ploch výrobních Z19 až Z22 je zpracování oznámení E.I.A. na záměr náplně této rozvojové plochy dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona. <p>4. V zadání územní studie ÚS 1 bude s odkazem na ustanovení § 30 odst. 1 a § 77 odst. 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. doplněna i nutnost prověření z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; v odůvodněných případech bude stanoveno podmíněně přípustné využití v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona a příp. etapizace tak, aby realizace protihlukového opatření předcházela realizaci konkrétních záměrů resp. staveb. K tomu KHS JmK upřesňuje, že dle ustanovení § 30 odst. 3 novely zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem staveb rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb (co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis).</p> <p>5. Podmínky podmíněně přípustného využití pro bydlení majitele, správce nebo osob zajišťující dohled a ostrahu budou doplněny o podmínku, že tyto nelze pronajímat.</p> <p><i>KHS JmK upozorňuje, že v dané věci je v návrhu opakovaně stanovena podmínka, že budou v chráněném venkovním prostoru takových staveb dodrženy hygienické limity hluku.</i></p>	<p>Pro všechny lokality, jejichž využití je podmíněno pořízením územní studie, tj. ÚS 1 (pro plochy Z6, Z7, Z13) a ÚS pro plochy Z2 a Z5, bude kapitola B.2.5 textové části (výroku) doplněna o uplatněné požadavky (bude rozšířen předmět řešení ÚS).</p> <p>Podmínka bude doplněna v kapitole E.1 textové části (výroku) dle uplatněného požadavku – týká se ploch OV, OVa, OK, OX, OS, V, VD, VZ.</p> <p>Textovou část nutno opravit ve smyslu výše uvedeného (viz pojem chráněný venkovní prostor staveb, tj. prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště).</p>
<p>Odůvodnění:</p> <p>KHS JmK bylo dne 9. 11. 2015 Městským úřadem Hodonín, odborem rozvoje města, Masarykovo náměstí 1, 695 35 Hodonín, IČ 00284891, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno <i>Oznámení o zahájení společného jednání o návrhu územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</i> (dále také "ÚP"), ze dne 29. 10. 2015 (spis. zn. MUHO 15784/2008 ORM. č.j. MUHOCJ 81216/2015).</p> <p>K návrhu zadání KHS JmK uplatnila dne 18. 3. 2011 pod č.j. KHSJM 10429/2011/HO/HOK, spisová značka S-KHSJM 10419/2011) požadavky na obsah územního plánu Mikulčice. Návrh ÚP Mikulčice včetně VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ zpracovala společnost Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. v 10/2015.</p> <p>Základní údaje z návrhu územního plánu Mikulčice V kapitole A.2.1 návrhu stanoveno:</p> <ul style="list-style-type: none"> Akusticky chráněné prostory definované platným právním 	<p>Vzato na vědomí.</p>

předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

- Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před příp. vibracemi.
- Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.
- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.
- Pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba postupovat dle platné legislativy.

Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, a to mj.:

Plochy bydlení – v bytových domech – (BH)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (BH/P1), (BH/Z6).*

Plochy bydlení - v rodinných domech – (BI)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (BI/Z2), (BI/Z3).*

Plochy smíšené obytné (SO)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (SO/Z4), (SO/Z5), (SV/Z7).*
- *Vymezuje se plocha územní rezervy: (SO / ÚR1).*

Plochy veřejných prostranství – (PV)

- *Stávající plochy jsou respektovány.*
- *Vymezují se zastavitelné plochy: (PV/Z8), (PV/Z9), (PV/Z10), (PV/Z11), (PV/Z12), (PV/Z13), (PV/Z14).*

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (PZ)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (PZ/Z24).*

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (DS/Z15 pro realizaci rychlostní silnice R55 včetně MÚK Mikulčice), (DS/Z16 pro realizaci přeložky silnice II/423 k rychlostní silnici R55), (DS/Z17 pro realizaci přeložky silnice III/05531).*

Plochy dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště (DG)

- *Vymezuje se zastavitelná plocha: (DG/Z18 u silnice III/05530 směrem ke slovanskému hradišti).*

Plochy dopravní infrastruktury – vodní (DV)

- *Zastavitelné plochy nejsou navrženy.*
- *Vymezují se plochy územní rezervy: (DV / ÚR2), (DV / ÚR3), (DV / ÚR4).*

Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace– (DU)

- *Vymezuje se návrhová plocha v krajině: (DU/K24 pro účelovou komunikaci u slovanského hradiště)*

Plochy výroby a skladování – (V)

- *Vymezují se zastavitelné plochy: (V/Z19), (V/Z20), (V/Z21), (V/Z22).*

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

- *Vymezuje se návrhová plocha v krajině: (W/K31),*

Koncepce **zásobování vodou** stabilizována, stávající systém zůstane zachován; obec bude i nadále zásobována z místního vodovodu; v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury budou stávající vodovodní řady v maximální možné míře zaokruhovány.

Koncepce **odkanalizování** vyhovující; vybudovaná jednotná kanalizace, částečně oddílná kanalizace, odvedení dešťových vod je řešeno stávající kanalizací – v obci vybudovaná centrální čistírna odpadních vod.

Koncepce **nakládání s odpady** stabilizována a nemění se.

V návrhu ÚP se vymezuje 1 lokalita, jejíž využití je podmíněno zpracováním **územní studie**, a to v jihozápadní části obce (**ÚS 1 pro plochy BH/Z6, SO/Z7, PV/Z13**); územní studie u vymezené lokality upřesní polohu a rozsah veřejných prostranství, vymezí plochy a koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu, navrhne novou parcelaci, vymezí vhodné místo pro bytový dům.

K návrhu ÚP Mikulčice bylo pořízeno **“VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ”** zpracované zpracovateli návrhu (dále také „VVURÚ“), jehož přílohou je **„Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák.č. 39/2015 Sb. a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění“** zpracované RNDr. Milanem Macháčkem, osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, v září 2015.

Mimo jiné byly v rámci vyhodnocení vlivů předkládaných záměrů identifikovány vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vody s tím, že hodnoceny byly vlivy pozitivní, negativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé, přechodné, přímé nepřímé, kumulativní. Dle zpracovatele SEA bylo hodnocení provedeno v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů a strategických cílů ochrany životního prostředí stanovených na národní a krajské úrovni.

Ve VVURÚ je v návaznosti na SEA konstatováno, že koncepce ÚP předkládá návrhy doplnění funkčního a prostorového uspořádání v řešeném území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví. Technologické zařízení na zpracování ovoce a zeleniny je respektováno. Nedostatek volných ploch pro bydlení však obec nutí hledat i plochy i potenciálně zasažené hlukem nebo pachovými emisemi z těchto provozů. **Umístění návrhových ploch**

bydlení (BI / Z2) v blízkosti tzv. horní farmy je výsledkem kompromisu s ohledem na provedené investice v daném území.

Negativní vlivy z těchto provozů na rozvojové plochy bydlení, zejména pak plochu (BI / Z2) lze dle zpracovatele VVURÚ považovat za přijatelné. Vliv na zdraví obyvatelstva u některých typů navržených ploch (plochy výroby a skladování (V), plochy dopravní infrastruktury silniční (DV) lze považovat za malý a tedy akceptovatelný.

Koncepce územního plánu byla zpracována se zřetelem na využití již zastavěného území a bezprostředního okolí.

Zpracovatelé VVURÚ shrnuli, že pro zachování příznivého životního prostředí a zdravých životních podmínek jsou respektovány vymezené limity ochrany přírody a krajiny, ochranná pásma, jsou stanoveny podmínky pro využití ploch, plochy bydlení jsou umístěny v dostatečném odstupu od zdrojů hluku a potenciálního zdroje zápachu.

KHS JmK posoudila návrh územního plánu Mikulčice a *“VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ“* včetně SEA hodnocení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích a s odkazem na ustanovení § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Při posuzování návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se KHS JmK zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu územního plánu, a to ve spojení s návrhy opatření směřujícími k řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3, § 77, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že **návrh ÚP je z hlediska předběžné opatrnosti účelné upravit v návaznosti na novelizaci zákona č. 258/2000 Sb.**, která v ustanovení 30 odst. 1 vymezuje pojem imisní hygienický limit a v ustanovení § 77 zcela jednoznačně stanovuje požadavky směřující k řízení zdravotních rizik v rámci umísťování staveb v řízeních dle stavebního zákona.

Z hlediska umístění vybraných staveb je zásadní upřesnění pojmu chráněného venkovního prostoru staveb (§ 30 odst. 3 novelizace zákona č. 258/2000 Sb.), kterým se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Vzhledem ke skutečnosti, že novelizace zákona č. 258/2000 Sb. je účinná od 1. 12. 2015 (tj. před zahájením řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona), stanovila KHS JmK podmínky resp. požadavky na úpravu návrhu ÚP Mikulčice před veřejným projednáním primárně směřující v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, k omezení střetů vzájemně neslučitelných činností, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 2 a 3, § 30 odst. 1 a § 34 zákona č. 258/2000 Sb., § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č.

<p>7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona.</p> <p>Závěrem KHS JmK uvádí, že za předpokladu respektování podmínek vyplývajících z výrokové části tohoto stanoviska, z návrhu územního plánu, z VVURÚ a ze SEA je dán předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p>			
3.	<p>Městský úřad Hodonín odbor investic a údržby Národní třída 25 695 35 Hodonín</p>	<p>MUHOCJ 86907/2015 OlaÚ 23. 11. 2015 Ing. Ludmila Živná</p>	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">STANOVISKO</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">VYHODNOCENÍ</td> </tr> </table>		STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
STANOVISKO	VYHODNOCENÍ		
<p>Odbor investic a údržby Městského úřadu Hodonín jako místně a věcně příslušný orgán státní správy podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), pověřený výkonem působnosti silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy s výjimkou věcí, ve kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti, dává k shora uvedené žádosti toto vyjádření:</p> <p>Koncepce dopravní infrastruktury zachovává stávající dopravní skelet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respektovat stabilizované plochy dopravní infrastruktury silniční – (DS) vymezené pro průchod silnic I., II. a III. třídy. • Je navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z15) pro realizaci rychlostní silnice R55 včetně MÚK Mikulčice. • Je navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z16) pro realizaci přeložky silnice II/423 k rychlostní silnici R55. • Je navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z17) pro realizaci přeložky silnice III/05531. Je zajištěna průchodnost stávajících silnic II. a III. třídy v plynulé trase - v průjezdním úseku silnice. Místní komunikace jsou součástí stávajících a navržených ploch veřejných prostranství vymezených pro obsluhu stabilizovaného území a rozvojových ploch. <p>Obecné podmínky pro umístování komunikací</p> <ul style="list-style-type: none"> • V plochách dopravní infrastruktury (DS, DU) a plochách veřejných prostranství (PV) umožnit vznik nových komunikací v šířkových parametrech v souladu s příslušnými normami dle důvodu vzniku komunikace. • V plochách s rozdílným způsobem využití je přípustné umístovat nové komunikace v šířkových parametrech v souladu s příslušnými normami dle důvodu vzniku komunikace jako související dopravní infrastrukturu. • respektovat stabilizované a navržené plochy veřejných prostranství – (PV); jedná se o místní obslužné komunikace a komunikace charakteru zklidněných komunikací, vymezené pro obsluhu stabilizovaného území a obsluhu rozvojových ploch • jsou navrženy plochy (PV) jako veřejná prostranství pro 			

<p>obsahu zastavitelných ploch NEMOTOROVÁ DOPRAVA, ÚČELOVÉ KOMUNIKACE Síť účelových komunikací je v území stabilizována.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respektovat stabilizované plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace – (DU), vymezené pro zemědělskou dopravu, přístup na pozemky, prostupnost krajiny a pro průchod tras pro pěší a cyklisty. • Respektovat stávající značené turistické trasy a cyklotrasy. • Je navržena plocha dopravní infrastruktury – účelové komunikace (DU/K24) pro účelovou komunikaci u slovanského hradiště DOPRAVA V KLIDU • Plochy pro parkování a odstavení vozidel řešit v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství (dle příslušných norem) a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování a odstavení vozidel připouštějí jako související dopravní infrastrukturu. • Kapacity dopravy v klidu pro nově navrhovanou zástavbu řešit vždy v těsné vazbě na tyto objekty, pokud možno na pozemku stavby. • U silnice III/05530 směrem ke slovanskému hradišti je navržena plocha dopravní infrastruktury (garáže a parkoviště DG) pro umístění parkoviště (DG/Z18) <p>K předloženým návrhům Územního plánu obce Mikulčice - týkajícího se výše uvedených změn - nemáme žádné zásadní požadavky a s návrhy pořizovatele souhlasíme.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Při řešení nových komunikací z důvodu přeložky sil. II/423 a sil. III/05531 je nutno dodržet zejména obecné technické požadavky na komunikace dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Veškerá nová připojení na silniční síť musí respektovat ustanovení: ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“.</p>	<p>Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p>
<p>5. Městský úřad Hodonín odbor životního prostředí Národní třída 25 695 35 Hodonín</p>	<p>MUHO CJ 87775/2015 26. 11. 2015 Ing. Kotřlová</p>
<p>STANOVISKO</p> <p>Podáním ze dne 09.11.2015 bylo Městskému úřadu Hodonín, odboru ŽP oznámeno společné jednání o návrhu Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Žadatelem a adresátem je: Městský úřad Hodonín, odbor rozvoje města, Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín Pořizovatelem dokumentace je: Městský úřad Hodonín, odbor rozvoje města, Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín Přípravnou PD projektoval: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Ing. arch. Jan Májek, Ph.D. a kol., Příkop 8, 602 00 Brno</p>	<p>VYHODNOCENÍ</p>

<p>Obsahem předložené dokumentace je: ÚP Mikulčice je zpracován na základě platného „Zadání ÚP Mikulčice“, které bylo schváleno zastupitelstvem obce v srpnu 2012. Hlavním cílem rozvoje obce Mikulčice je vytvářet předpoklady pro adekvátní rozvoj celého administrativního území obce.</p> <p>Odbor ŽP MěÚ Hodonín posuzuje dokumentaci (dále jen záměr) podle následujících hledisek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny - zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění novel (dále jen vodní zákon) a zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a ve znění novel (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích). 3. Z hlediska odpadového hospodářství – dle § 79 odst. 1 písm. k) dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. 4. Z hlediska ochrany ovzduší – podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. 5. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – podle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. 6. Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a hospodaření v lesích – podle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění. <p>Stanovisko:</p>	
<p>ad 1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny sdělujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1. V návrhu postrádáme ekologicky významné segmenty krajiny, navržené jakožto významné krajinné prvky k registraci (Generel ÚSES okresu Hodonín, Löw a spol., s. r. o., 1998), přičemž požadavek na jejich zachování, resp. zapracování byl v zadání vznesen. Jako dostatečné by se jevílo jejich zahrnutí do ploch NSp (smíšené nezastavěného území – přírodní), příp. by bylo možné je ponechat v plochách NSz, ale za podmínky, že by byla zajištěna jejich ochrana před intenzivním využíváním jiným způsobem (např. vymezením těchto ploch do ploch interakčních prvků, příp. jiným způsobem) Jedná se o: VKP 340, VKP 349 (zájmová plocha svým rozsahem zasahuje také mimo vymezenou plochu LBC Zámstnice), VKP 350, VKP 352 1.2. požadujeme, aby grafická část územního plánu obsahovala výkres ÚSES a ochrany přírody a krajiny (M 1:5000), jehož obsahem bude: <ul style="list-style-type: none"> ▪ výsledný návrh ÚSES s rozlišením biocenter a biokoridorů existujících, částečně existujících a chybějících (navržených k založení) ▪ ekologicky nejstabilnější plochy (kostra ekologické stability řešeného území) ▪ chráněná území (NATURA 2000, zvláště chráněná území (ZCHÚ), přírodní park,..) ▪ pásmo 50 m od hranice lesa 	<p>Návrh ÚP nutno upravit ve smyslu uplatněného požadavku – doplnit významné krajinné prvky.</p> <p>Ve smyslu uplatněného požadavku a z důvodu větší přehlednosti bude grafická část odůvodnění rozšířena o samostatný výkres ÚSES a ochrany přírody a krajiny v M 1:5000. Přitom ÚSES bude členěn v kategoriích „nadregionální“, „regionální“, „lokální“ a dále jako „stav“ a „návrh“.</p>
<p>ad 2) Stanovisko vodoprávního úřadu MěÚ Hodonín: k návrhu „Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho</p>	<p>Je respektováno (viz grafická část a textové části návrhu</p>

<p>vlivů na udržitelný rozvoj území“ nemáme připomínek za předpokladu, že koncepce zásobování pitnou vodou a odkanalizování vymezené zastavitelné plochy bydlení bude řešeno v souladu s PRVKUC (Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje územního celku Hodonín). V rámci této koncepce musí být vyřešen způsob a proveditelnost odvedení nejen splaškových vod, ale především vod dešťových, přičemž je třeba v maximální možné míře zdržovat vody na pozemku a nechat je zasakovat, pokud to místní hydrogeologické podmínky umožní.</p> <p>Další stupně zpracování územního plánu obce Mikulčice požadujeme předložit k vyjádření, zejména návrh protipovodňových opatření a vybudování vodní nádrže.</p>	<p>ÚP).</p> <p>Upravený a posouzený návrh ÚP bude s MěÚ Hodonín, OŽP projednán ve smyslu § 52 stavebního zákona.</p> <p>Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p>
<p>ad 3) Stanovisko z hlediska odpadového hospodářství: nemáme připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>ad 4) Z hlediska ochrany ovzduší: Stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jejího pořizování vydává dle § 11 odst. 2 písm. a) zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP).</p>	<p>Vzato na vědomí. Krajský úřad byl vyzván k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP ve smyslu § 50 stavebního zákona.</p>
<p>ad 5) Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme: <i>Ke stanovisku k územně plánovací dokumentaci je dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů kompetentní Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP), přesto k návrhu ÚP sdělujeme následující:</i> Plochy Z 15, Z 16, Z 17, Z 20, Z 24 jsou umístěny i na půdách II. třídy ochrany, ostatní lokality navržené ke změně využití spadající do zemědělského půdního fondu jsou půdy zařazené do IV. třídy ochrany, tedy půdy podprůměrných produkčních schopností, využitelné i pro výstavbu. Avšak lokalita od železniční dráhy po řeku Moravu je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) a do značné části zastavěného území zasahuje chráněné ložiskové území a jedná se tedy o půdy jejichž ochrana sleduje i další zájmy životního prostředí.</p>	<p>Vzato na vědomí. Krajský úřad byl vyzván k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP ve smyslu § 50 stavebního zákona. Kompetentní orgán ochrany ZPF vydal ke všem navrženým zastavitelným plochám souhlasné stanovisko.</p>
<p><u>Plochy Z6, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7 – plochy bydlení BH, BI, SO (bydlení v bytových domech, bydlení v rodinných domech, plochy smíšené obytné – venkovského typu):</u> V rámci ploch bydlení (BH, BI, SO) je vymezena plocha 13,25 ha zemědělské půdy, z čehož část již byla v rámci platného ÚP obce Mikulčice schválena. Z předložených podkladů nelze vyčíst, jaká plocha je nově navržena</p>	<p>Zastavitelná plocha Z3 bude z podnětu Obce Mikulčice vyloučena z další fáze projednávání.</p>

k zastavění. Předložený ÚP se nezabýval ani využitím již schválených ploch a zdůvodněním potřeby ploch nových. V rámci potřeby nových zastavitelných ploch tedy **není možné se vyjádřit** do doby zhodnocení využití již vymezených ploch a potřeby nových ploch.

V rámci změny 3.03 byla plocha Z3 schválena jako Ov – občanská vybavenost (zázemí pro archeologickou lokalitu) a nikoliv jako plochy bydlení

Plochy Z19, Z20, Z21, Z22 – plochy výroby V

Výše uvedené nedostatky orgán ochrany ZPF vidí i v návrhu ploch výroby, kdy nelze vyčíst, které plochy jsou již schváleny a které jsou navrhovány jako nové. Taktéž využití stávajících ploch není v návrhu zohledněno. V rámci potřeby nových zastavitelných ploch tedy **není možné se vyjádřit** do doby zhodnocení využití již vymezených ploch a potřeby ploch nových.

Plocha Z18 – plochy dopravní infrastruktury - parkoviště DG

V rámci zpracování návrhu ÚP nebyla dostatečně prokázána potřeba parkovacích míst sloužících pro potřeby NKP Slovanského hradiště, které disponuje parkovací plochou přímo u objektu památky – **nedoporučujeme k zastavění.**

U plochy zeleně - soukromá a vyhrazená – (ZS) je jako podmíněně přípustné využití jako pozemky související s dopravní a technickou infrastrukturou (odstavné a parkovací plochy, manipulační plochy...) – jedná se o mimo zastavěné území a nově navržené zastavitelné území, které tvoří rozsáhlé plochy zemědělských pozemků - je nezbytná regulace takových staveb a to jak plošná, tak prostorová.

Plochy zemědělské (NZ) a plochy smíšené nezastavěného území (NSZ) je v návrhu ÚP a jejich přípustného využití uvedeno:“ Činnosti a stavby související s hospodařením na ZPF dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, hospodaření na ZPF, stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství...“. Tato formulace je zavádějící, neboť zákon o ZPF nelze použít jako nástroj pro stanovení činností a staveb jak je výše uvedeno. Účelem tohoto zákona je posílení ochrany zemědělské půdy v rovině kvalitativní (poškození půdní úrodnosti), tak rovině plošné (nenávratná ztráta půdy zábořem). Z uvedených formulací nelze vyčíst záměr možného přípustného využití, které je nutné specifikovat konkrétněji.

Orgán ochrany ZPF také **rozporuje vymezení zastavěného území** a to konkrétně u plochy Z7, kdy do zastavěného území byly začleněny plochy zastavitelného území, na kterých doposud neproběhla žádná výstavba.

ad 6) Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích:

Není připomínka.

Plocha je vymezena pro odstavné parkoviště areálu Mikulčického památníku. „Studie dopravní obslužnosti Archeoparku Mikulčice – Kopčany“ (zpracovatel dokumentace: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. – listopad 2014) byla řádně projednána i s MěÚ Hodonín. **Plocha pro odstavné parkoviště nenarušuje organizaci obhospodařování přílehlých pozemků zemědělského půdního fondu, navazuje na zastavěné území, plochu tvoří půdy IV. třídy ochrany.**

Předmětné plochy ZS nadále zůstávají v režimu ochrany ZPF. Zároveň je vymezena podmínka, že nesmí být potlačena hlavní funkce a snížena kvalita prostředí ve vymezené ploše. Oplocení je přípustné pouze za podmínky, že nenarušuje hlavní využití, nebrání v prostupnosti území nebo přístupu k vodní hladině.

V textové části (výroku) u ploch zemědělských (NZ) a ploch smíšených nezastavěného území (NSZ) budou konkrétněji specifikovány podmínky přípustného využití.

Bude prověřena a opravena hranice zastavěného území dle skutečného stavu (s přihlédnutím k metodickým pokynům MMR a ÚÚR z 9/2013 a 2/2014 zveřejněným na www.uur.cz).

Vzato na vědomí.

6.	Ministerstvo dopravy Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9 110 15 Praha 1	761/2015-910-UPR/2-Ma 7. 12. 2015 Ing. Peter Marec
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví – dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy.</p> <p>Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do PÚR ČR a územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR a ÚP jednotlivých obcí.</p> <p>Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Území obce je dotčeno silnicí I/55 Olomouc-Uherské Hradiště-Břeclav-st. hranice ČR/SR, která prochází zastavěné území.</p> <p>V období značného časového odstupu mezi projednáváním zadání ÚP a návrhu ÚP, byla v r. 2014 firmou HBH Projekt spol. s r.o. zpracována „Technicko-ekonomická studie R55 v úseku Staré Město-Břeclav“, která vycházela z technické studie „Rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec-Břeclav“, zhotovitel HBH Projekt, spol. s r.o., z r. 2007.</p> <p>V územním plánu je navržena plocha pro rychlostní silnici R55 o šířce 175m asymetricky od osy stávající sil. I/55 (včetně plochy pro MÚK Mikulčice). Dále je navržena přeložka silnice II/423, která bude k R55 připojena v MÚK Mikulčice a přeložka silnice III/05531 severovýchodním směrem podél areálu dolu Mír.</p> <p>S navrženou asymetrickou plochou šířky 175m pro R55 nesouhlasíme. Požadujeme, aby plocha pro umístění rychlostní silnice R55 byla navržena v souladu s již navrženými a schválenými plochami pro umístění rychlostní silnice R55 na území sousedních obcí – Lužice a Moravská Nová Ves (návaznost na hranicích obcí). Pro umístění plánované stavby rychlostní silnice R55 (jedná se o rozšíření stávající dvoupruhové silnice na čtyřpruhovou s plánovaným rozšířením směrem na sever, tedy dále od stávajícího zastavěného území obce) požadujeme vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (plochu pro dopravu), vč. staveb souvisejících, v šířce budoucího ochranného pásma (100m od osy přilehlého jízdního pásu na obě strany).</p>		<p>Vymezení návrhového koridoru dopravní infrastruktury (DS/Z15) bude opraveno v grafické části a příslušných kapitolách textové části dle požadavku MD.</p> <p>Vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu DS1/15 bude opraveno ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací i v příslušných kapitolách textové části dle požadavku MD v šířce 100m od osy přilehlého jízdního pásu na obě strany.</p>
Upozorňujeme, že silniční ochranné pásmo vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby (§ 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích). Mimo zastavěné		Je respektováno (viz grafická část návrhu ÚP).

území obce je silniční ochranné pásmo u silnic I. třídy stanoveno územím o šířce 50m na každou stranu od osy silnice nebo přilehlého jízdniho pásu. Silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu (§ 32 zákona č. 13/1997 Sb.), kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje.	
Připomínky ke grafické části: „Konceptce dopravní infrastruktury“ – plochy dopravní infrastruktury silniční jsou správně uvedeny jako návrhové, avšak v části legendy – „Dopravní obsluha“ je uvedení rychlostní silnice i silnic II. a III. třídy jako územní rezervy chybné, neboť se jedná o návrh. „Koordinační výkres“ – nelze zakreslovat návrh silničního ochranného pásma, neboť silniční ochranné pásmo vzniká až na základě rozhodnutí o umístění stavby (viz výše). „Výkres širších vztahů“ – legenda s grafickou částí výkresu nesouhlasí, v legendě je uvedena územní rezerva pro R46, správně má být uveden návrh pro R55, ten však není zakreslen vůbec. Chybí všechny názvy silnic.	Legenda výkresu bude opravena. Pořizovatel doporučuje ponechat pouze návrhové plochy a vyloučit zákres (formou překryvu) jednotlivých silnic (dopravní obsluhy). Návrh silničního ochranného pásma bude z výkresu vyloučen (včetně značení v legendě). Výkres včetně legendy bude opraven a bude doplněno označení silnic.
Územím obce prochází koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe, který požadujeme respektovat.	Je respektováno, v návrhu ÚP vymezen variantně formou územní rezervy UR2 – varianta B a UR3 – varianta A (viz grafická část a textové části návrhu ÚP).
Z hlediska železniční a letecké dopravy nemáme k návrhu ÚP připomínky.	Vzato na vědomí.
K vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mikulčice na udržitelný rozvoj území nemáme připomínky.	Vzato na vědomí.

8.	Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32 110 15 Praha 1	MPO 53242/2015 10. 11. 2015 Kořatka
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.		Vzato na vědomí. MPO nebude vyzváno k uplatnění stanoviska v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.
10.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského Cejl 13 601 42 Brno	SBS 35192/2015/OBÚ-01/1 18. 11. 2015 Ing. Martin Vozka
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
K Vašemu výše uvedenému podání, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále jen „OBÚ v Brně“) pod čj. SBS 35192/2015 dne 09.11.2015 OBÚ v Brně jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává toto stanovisko: Podle evidence DP vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 horního zákona, na jsou na		Dobývací prostory jsou v návrhu ÚP vymezeny (viz koordinační výkres a textová část odůvodnění).

<p>katastrálním území Mikulčice, Jihomoravský kraj evidovány dobývací prostory stanovené podle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona (dále jen „DP“), a to DP Hrušky, ev.č. 4 0036 a DP Lužice I ev.č. 4 0015 stanovené pro organizaci MND a.s., Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 695 01, IČ: 28483006 a DP Hodonín ev.č. 3 0095 stanovený pro organizaci UVR Mníšek pod Brdy a.s., Mníšek pod Brdy 600, PSČ 25210, IČ: 4514747.</p> <p>Podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; při tom postupovat podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Zdejší úřad požaduje, v souladu s ustanovením § 15 horního zákona, aby hranice výše uvedených dobývacích prostorů byla v územním plánu respektována tak, aby nebylo ztíženo nebo znemožněno hospodárné využití výhradního ložiska podle ustanovení § 30 horního zákona a dále aby tyto DP byly vyznačeny v mapových přílohách územně plánovací dokumentace.</p>	<p>Je respektováno. ÚP nenavrhuje řešení, které by znemožnilo těžbu nerostných surovin ve stávajících plochách těžby.</p>

11.	<p>Státní plavební správa Pobočka Přerov Bohuslava Němce 640/2 750 02 Přerov</p>	<p>3890/PR/15 27. 11. 2015 Mgr. Grepl</p>
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>K oznámení Městského úřadu Hodonín, odboru rozvoje města k výše uvedené akci sděluje Státní plavební správa následující:</p> <p>Podle Zákona o vnitrozemské plavbě č. 114/1995 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 222/1995 Sb., v platném znění je řeka Morava včetně průplavu Otrokovice – Rohatec protékající zájmovým územím sledovanou vodní cestou dopravně významnou. Veškeré stavby na této vodní cestě mohou být prováděny pouze se souhlasem Státní plavební správy a za podmínek stanovených ve správním řízení.</p>		<p>Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p> <p>Pro prodloužení vodní cesty „Bařův kanál“ je v návrhu ÚP vymezena územní rezerva UR4.</p>
<p>Zájmovým územím prochází i koridor plánovaného průplavu Dunaj-Odra-Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368 ze dne 24. května 2010 a č. 49/2011, k návrhu způsobu další ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.</p>		<p>Koridor průplavu Dunaj-Odra-Labe je v návrhu ÚP variantně vymezen formou územní rezervy UR2 – varianta B a UR3 – varianta A (viz grafická část a textové části).</p> <p>Vzato na vědomí. Ministerstvo dopravy bylo vyzváno k uplatnění stanoviska k návrhu ÚP ve smyslu § 50 stavebního zákona jako dotčený orgán.</p>

12.	Státní pozemkový úřad Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Hodonín Bratislavská 1/6 695 01 Hodonín	SPU 629534/2015 2. 12. 2015 Martina Lindnerová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Hodonín sděluje, že k projednávanému návrhu Územního plánu obce Mikulčice nemá připomínky. Stanovisko se vydává v souladu s ustanovením § 19 písmene k) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v platném znění.		Vzato na vědomí.
13.	Úřad pro civilní letectví Letiště Ruzyně 160 08 Praha 6	008425-15-701 11. 11. 2015 Libor Hladký
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Úřad pro civilní letectví na základě žádosti č.j. MUHOCJ 81216/2015 ze dne 09.11.2015 žadatele Město Hodonín , IČ 00284891 , se sídlem Masarykovo nám. 53 /1 , 69501 Hodonín , vydává dle § 154 a násl. zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření k společnému jednání o návrhu ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE a VYHODNOCENÍ JEHO VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ. K výše uvedenému nemá Úřad pro civilní letectví připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.		Vzato na vědomí. ÚCL nebude vyzván k uplatnění stanoviska v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.

KRAJSKÝ ÚŘAD

14.	Krajský úřad Jihomoravského kraje odbor územního plánování a stavebního řádu Žerotínovo náměstí 3/5 601 82 Brno	JMK 143082/2015 16. 12. 2015 Ing. Stanislav Lunga
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 09.11.2015 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu (ÚP) Mikulčice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 20.11.2015 v zasedací místnosti rady města Hodonín. OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko: A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP) „Návrh územního plánu Mikulčice“ navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou součástí tohoto stanoviska. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu		

Mikulčice“ uplatňuje následující stanoviska:

1.) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Hodonín, OŽP.

2.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Orgán ochrany ZPF MěÚ Hodonín k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ zaslal stanovisko č.j.: MUHOCJ 87775/2015 ze dne 26.11.2015 s následujícím závěrem:

Plochy Z15, Z16, Z17, Z20, Z24 jsou umístěny i na půdách II. třídy ochrany, ostatní lokality navržené ke změně využití spadající do zemědělského půdního fondu jsou půdy zařazené do IV. třídy ochrany, tedy půdy podprůměrných produkčních schopností, využitelné i pro výstavbu. Avšak lokalita od železniční dráhy po řeku Moravu je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) a do značné části zastavěného území zasahuje chráněné ložiskové území a jedná se tedy o půdy jejichž ochrana sleduje i další zájmy životního prostředí.

Plochy Z6, Z2, Z3, Z 4, Z5, Z7 – plochy bydlení BH, BI, SO (bydlení v bytových domech, bydlení v rodinných domech, plochy smíšené obytné – venkovského typu):

*V rámci ploch bydlení (BH, BI, SO) je vymezena plocha 13,25 ha zemědělské půdy, z čehož část již byla v rámci platného ÚP obce Mikulčice schválena. Z předložených podkladů nelze vyčíst, jaká plocha je nově navržena k zastavění. Předložený ÚP se nezabýval ani využitím již schválených ploch a zdůvodněním potřeby ploch nových. V rámci potřeby nových zastavitelných ploch tedy **není možné se vyjádřit** do doby zhodnocení využití již vymezených ploch a potřeby nových ploch.*

V rámci změny 3.03 byla plocha Z3 schválena jako Ov – občanská vybavenost (zázemí pro archeologickou lokalitu) a nikoliv jako plochy bydlení.

Plochy Z19, Z20, Z21, Z22 – plochy výroby V

*Výše uvedené nedostatky orgán ochrany ZPF vidí i v návrhu ploch výroby, kdy nelze vyčíst, které plochy jsou již schváleny a které jsou navrhovány jako nové. Taktéž využití stávajících ploch není v návrhu zohledněno. V rámci potřeby nových zastavitelných ploch tedy **není možné se vyjádřit** do doby zhodnocení využití již vymezených ploch a potřeby ploch nových.*

*Plocha Z18 – plochy dopravní infrastruktury – parkoviště DG
V rámci zpracování návrhu ÚP nebyla dostatečně prokázána potřeba parkovacích míst sloužících pro potřeby NKP Slovanského hradiště, které disponuje parkovací plochou přímo u objektu památky – **nedoporučujeme k zastavění.***

U plochy zeleně – soukromá a vyhrazená – (ZS) je jako podmíněně přípustné využití jako pozemky související s dopravní a technickou infrastrukturou (odstavné a parkovací plochy, manipulační plochy...) – jedná se o mimo zastavěné

Vzato na vědomí. **Městský úřad Hodonín, OŽP byl vyzván k uplatnění stanoviska** k návrhu ÚP ve smyslu § 50 stavebního zákona jako dotčený orgán.

území a nově navržené zastavitelné území, které tvoří rozsáhlé plochy zemědělských pozemků – **je nezbytná regulace takových staveb a to jak plošná, tak prostorová.**

Plochy zemědělské (NZ) a plochy smíšené nezastavěného území (NSZ) – v návrhu ÚP je u jejich přípustného využití uvedeno: „Činnosti a stavby související s hospodařením na ZPF dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, hospodaření na ZPF, stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství...“. Tato formulace je zavádějící, neboť zákon o ZPF nelze použít jako nástroj pro stanovení činností a staveb jak je výše uvedeno. Účelem tohoto zákona je posílení ochrany zemědělské půdy v rovině kvalitativní (poškozování půdní úrodnosti), tak rovině plošné (nenávratná ztráta půdy zábořem). Z uvedené formulace **nelze vyčíst záměr možného přípustného využití, které je nutné specifikovat konkrétněji.**

Orgán ochrany ZPF také **rozporuje vymezení zastavěného území**, a to konkrétně u plochy Z7, kdy do zastavěného území byly začleněny plochy zastavitelného území, na kterých doposud neproběhla žádná výstavba.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona **uplatňuje v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona souhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Mikulčice“.**

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto plochám nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu vyplývajícími z ust. § 4 zákona.

Plochy pro bydlení (BH, BI, SO) – OŽP se neztotožňuje s vyjádřením orgánu ochrany ZPF v Hodoníně. Při opětovném posouzení plochy pro bydlení svým rozsahem a velikostí odpovídají potřebám sídla. Byla prokázána nezbytnost, jejich vymezení bylo řádně odůvodněno a podloženo výpočtem (viz Odůvodnění ÚP Mikulčice str. 80 – 83). Plocha Z07 je podmíněna vypracováním územní studie, kdy je třeba zajistit etapizaci výstavby. Plocha Z03, která ve změně č. 3 ÚP obce Mikulčice byla vymezena pro plochu občanského vybavení, je nyní navržena na plochu pro bydlení. Nezbytnost ploch pro bydlení byla řádně prokázána, z toho důvodu lze změnu funkčního vymezení plochy Z03 akceptovat. Přesto je nutné upozornit, že navržené plochy pro bydlení jsou vymezeny v horní hranici potřebných ploch pro bydlení – 13,2443 ha (výpočtem bylo navrženo 8,4 – 14,7 ha ploch pro bydlení). Plochy pro bydlení by měly být etapovitě zastavovány, to znamená po zastavění jedné plochy pro bydlení nejlépe z 80 % započít s výstavbou plochy druhé pro bydlení. Plochy pro bydlení lze z výše uvedených důvodů akceptovat.

Plocha Z18 – plocha dopravní infrastruktury – parkoviště (DG) – plocha je vymezena pro odstavné parkoviště areálu Mikulčického památníku. „Studie dopravní obslužnosti Archeoparku Mikulčice – Kopčany“ (zpracovatel

Vzato na vědomí.

Zastavitelná plocha Z3 bude z podnětu Obce Mikulčice vyloučena z další fáze projednávání.

dokumentace: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. – listopad 2014) byla řádně projednána s MěÚ Hodonín a tudíž svůj rozpor měl orgán ochrany ZPF v Hodoníně uplatnit při projednávání studie. Plocha pro odstavné parkoviště nenarušuje organizaci obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu, navazuje na zastavěné území, plochu tvoří půdy IV. třídy ochrany – z hlediska zájmů ochrany ZPF lze plochu akceptovat.

Plochy pro výrobu (Z19, Z20, Z21, Z22) – OŽP se neztotožňuje s vyjádřením orgánu ochrany ZPF v Hodoníně. Plochy pro výrobu jsou převedeny z dosud platné územně plánovací dokumentace a jejich změn. Tyto plochy navazují bezprostředně na zastavěné území. Vyplňují enklávu mezi plochou zastavěnou – plochou výroby a skladování (V), plochou dopravní infrastruktury železniční (DZ) a navrženou plochou dopravní infrastruktury – silniční (DS). Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by se vytvářely nežádoucí proluky. Navržené plochy lze z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

Plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS) – plochy nadále zůstávají v režimu ochrany ZPF, tudíž orgán ochrany ZPF krajského úřadu nemá připomínky.

Plochy zemědělské (NZ) a plochy smíšené nezastavěného území (NSZ) – OŽP se plně ztotožňuje se stanoviskem orgánu ochrany ZPF v Hodoníně. Souhlas k daným plochám je za podmínky, že regulativ pro dané plochy bude přesně specifikovat přípustné využití.

Dále orgán ochrany ZPF krajského úřadu se ztotožňuje se stanoviskem orgánu ochrany ZPF v Hodoníně, a to když **rozporuje vymezení zastavěného území u plochy Z07**. Je třeba upřesnit plochu zastavěného území, aby do této plochy nebyly začleněny plochy zastavitelné.

Rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu nebyl shledán ani u zbývající části nově navrhovaných ploch. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území, svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu. Rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla.

Podle ust. § 4 odst. 3 zákona účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Z textové části odůvodnění je zřejmé, že plocha Z16 (DS – plocha dopravní infrastruktury – silniční) řeší propojení plánované rychlostní silnice R55 a silnice II/423 (vymezení plochy je podloženo územně analytickými podklady a připravovanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje) a plocha K25 (NSx – plochy smíšené nezastavěného území – specifické) řeší protipovodňové opatření v území. Ačkoliv to přímo z textové části odůvodnění jednoznačně nevyplývá, řešení organizace dopravy a realizace protipovodňových opatření je jednoznačně případ, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany ZPF, a lze jej tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

3.) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

V textové části (výroku) u ploch zemědělských (NZ) a ploch smíšených nezastavěného území (NSZ) budou konkrétněji specifikovány podmínky přípustného využití.

Bude prověřena a opravena hranice zastavěného území dle skutečného stavu (s přihlédnutím k metodickým pokynům MMR a ÚÚR z 9/2013 a 2/2014 zveřejněným na www.uur.cz).

<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy lesů.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>4.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle písmene x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu Mikulčice“ v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání ÚP na soustavu Natura 2000 nemá k návrhu další připomínky. Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto návrhem územního plánu a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>5.) Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</u> Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. uplatňuje k předloženému „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému návrhu připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>6.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:</u> OŽP příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu územního plánu konstatuje, že nemá k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ani k vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území připomínky. Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko), bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.</p>	<p>Vzato na vědomí. Výčet všech úprav provedených na základě výsledků společného jednání o návrhu ve smyslu § 50 stavebního zákona bude doplněn do kapitoly L.1 textové části odůvodnění.</p>
<p>B) stanovisko odboru dopravy</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (dále jen KrÚ JMK ORD), uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK), následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením</p>	

<p>silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:</p> <p>1. Vymezení zastavěného území bude upraveno v souladu s platnou legislativou.</p> <p>2. Pro navrhované nové trasy silnic II/423 a III/05531 bude navržen koridor o šířce min. 50 m. Šířka koridoru bude uvedena v textové části návrhu ÚP. Silnice bude umístěna v rámci koridoru v šířkových parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK a trasové příslušným ČSN.</p> <p>3. V textové části návrhu ÚP bude pro návrhové plochy DS/Z16 a DS/Z17 bude uváděn jednotný název „Plochy pro přeložky krajských silnic“.</p> <p>4. V návrhu ÚP bude uvedeno do souladu řešení VPS pro přeložky krajských silnic. VPS v ploše DS16 bude řešena jako „<i>Přeložka silnice II/423 vč. souvisejících staveb</i>“ a VPS v ploše DS17 bude řešena jako „<i>Přeložka silnice III/05531 vč. souvisejících staveb</i>“.</p> <p>5. V podmínkách pro využití ploch veřejných prostranství (PV) a ploch občanského vybavení – archeologie (OVa) bude v přípustném využití doplněn také termín „silnice“.</p> <p>6. Ve výkresu širších vztahů bude uvedena do souladu legenda výkresu s obsahem grafické části výkresu.</p> <p>7. Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajících k silnicím III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.</p>	<p>Bude prověřena a opravena hranice zastavěného území dle skutečného stavu (s přihlédnutím k metodickým pokynům MMR a ÚÚR z 9/2013 a 2/2014 zveřejněným na www.uur.cz).</p> <p>Je respektováno částečně. V návrhu ÚP je vymezena plocha DS (Z16) pro budoucí realizaci přeložky silnice II/423. Dle grafické části návrhu ÚP je koridor vymezen v šíři 60m. Podél areálu dolu Mír je navržena přeložka silnice III/05531 a za tímto účelem je vymezena plocha DS (Z17). Dle grafické části návrhu ÚP je koridor vymezen v šíři 50m. Skutečná šířka obou navržených koridorů Z16, Z17 bude doplněna do textové části návrhu ÚP (viz koncepce dopravní infrastruktury).</p> <p>Plochy DS/Z16 a DS/Z17 budou v textové části návrhu ÚP nadále vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury – silniční. V textové části odůvodnění bude dále doplněno, že se jedná o plochy pro přeložky krajských silnic.</p> <p>V textových částech návrhu ÚP bude doplněn popis VPS ve smyslu požadavku. Zároveň bude opraveno označení všech VPS a VPO – dodržet absolutní soulad označení v textových částech návrhu ÚP a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací včetně legendy k výkresu.</p> <p>Podmínky jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, tedy i ploch veřejných prostranství (PV) a ploch občanského vybavení – archeologie (OVa), jsou vymezeny v souladu a v návaznosti na vyhlášku č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (viz § 6, § 7).</p> <p>Přítom plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství. Ve smyslu § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</p> <p>Stávajícími plochami občanského vybavení – archeologie (OVa) vymezenými v návrhu ÚP neprochází žádné stávající silnice III. třídy. Pouze 2 stávající plochy OVa (areál Slovanského hradiště v Mikulčicích a pracoviště Archeologického ústavu AV ČR) přímo na silnici III/05530 navazují, resp. jsou z ní dopravně obsluhovány.</p> <p>Výkres včetně legendy bude opraven a bude doplněno označení silnic.</p> <p>Je respektováno. Ke stávající silnici III. třídy přiléhá pouze navržená zastavitelná plocha Z4 (plocha smíšená obytná – SO), jejíž možné využití bude podmíněno zpracováním hlukové studie a realizací příp. protihlukových opatření. Ostatní navržené zastavitelné plochy při silnicích III. třídy nevymezují chráněné prostory – jsou navrženy jako plochy</p>
--	--

Odůvodnění

KrÚ JMK ORD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Vymezení zastavěného území v jižní části obce musí být v návrhu ÚP opraveno v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Do zastavěného území musí být zahrnuty dle tohoto ustanovení také části pozemní komunikace, ze které jsou připojeny pozemky zastavěného území (areál ČOV).

2. Vzhledem ke stupni zpracované podkladové dokumentace není možné stanovit přesnou trasu pro potřeby územního plánu. Po realizaci silnic bude možné nadbytečné plochy převést na jiné využití, které nebude obsahovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví.

3. Konkretizace názvů ploch DS/Z16 „pro realizaci přeložky krajské silnice II/423 k rychlostní silnici R55“ a DS/Z17 „pro realizaci přeložky silnice III/05531“ je příliš determinující. V rámci plochy DS/Z17 bude nutné řešit rovněž napojení přeložky silnice III/05531 do obchvatu na R55.

4. Řešení VPS pro přeložky krajských silnic v návrhu ÚP musí být v souladu. V textové části návrhu ÚP a odůvodnění ÚP bude opraven popis VPS pro přeložky krajských silnic. V grafické části návrhu ÚP ve výkrese VPS musí být v souladu označení ploch pro přeložky krajských silnic s legendou výkresu.

5. V plochách veřejných prostranství (PV) a plochách občanského vybavení – archeologie (Ova) musí být umožněno využití ploch pro stávající silnice III. třídy, které se v těchto plochách nacházejí. Stávající vedení silnic III. třídy v plochách PV a Ova nelze v daném kontextu chápat jako „související dopravní infrastruktura“.

6. Ve výkrese širších vztahů musí být zakreslené jevy v grafické části v souladu s legendou výkresu. Ve výkrese nejsou zakresleny např. návrhy přeložek silnic II. a III. třídy.

7. Využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajících k silnici III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. Návrh ÚP správně uvádí „*Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb*“.

KrÚ JMK ORD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné

výroby a skladování, příp. plochy dopravní infrastruktury.

Vzato na vědomí.

povahy vydávané podle stavebního zákona.	
<p>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, obdržel žádost o vyjádření k oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Mikulčice“. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a z hlediska požadavků vyplývajících z ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neuplatňuje v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona žádné požadavky k předloženému návrhu územního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, má na základě ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, uplatňovat své stanovisko pro území, ve kterém se nachází národní kulturní památka Slovanské hradiště v Mikulčicích. Návrh územního plánu respektuje toto památkově chráněné území, včetně dálkových pohledů (vyhlídkový bod – místo jedinečného výhledu – rozhledna v lokalitě Slovanského hradiště). Lokalita DU/Z24 se nachází v jižní části památkově chráněného území a je vymezena z důvodu realizace pěšího a cyklistického propojení areálu Slovanského hradiště s obcí Kopčany ve Slovenské republice. Záměr realizace účelové komunikace byl již schválen změnou č. 3.06b ÚP obce Mikulčice.</p>	Vzato na vědomí.

OBEC, PRO KTEROU JE ÚZEMNÍ PLÁN POŘIZOVÁN

15.	Obec Mikulčice 696 19 Mikulčice	20. 11. 2015 Petra Matochová
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Zakreslit oblast sklepů na Hledíkově jako rekreaci 1592/5, 1592/7, 1592/21, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624/2.		Předmětné pozemky byly chybně vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO. Bude opraveno dle skutečnosti na stabilizovanou plochu rekreace – vinné sklepy (RS). Zároveň projektant prověří skutečné využití objektů v nejbližším okolí a příp. je vymezí rovněž jako součást ploch RS.
Naopak vyhodit 1615/1 a 1615/2 – obecní sklep, letos srovnán se zemí, bude součástí parčíku.		Pozemky budou vymezeny jako plocha určená k asanaci s následným rozšířením plochy veřejného prostranství – PV.
Pozemky p.č. 544/3 a p.č. 544/4 vyjmout z navrhované zástavby.		Předmětné pozemky byly chybně vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO. Bude opraveno dle skutečnosti na stabilizovanou plochu veřejného prostranství – PV.
Zaznačit správně dílny ZŠ (jsou uvedeny na RD p. Bílika parc. 1284), mají být na parc. č. 6.		Pozemek p.č. 1284 bude vymezen dle skutečnosti jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO, pozemek p.č. 6 pak jako součást plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).
MŠ na parc. č. 1411 není OS ale OV.		Předmětný pozemek byl chybně vymezen jako součást stabilizované plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS). Bude opraveno dle skutečnosti na stabilizovanou plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).

Č.p. 219 dílny – 3067/2, jiná stavba parc. č. 3067/3 a celá parc. č. 3067 – MND není BH – k bydlení v bytových domech.	Předmětné pozemky byly chybně vymezeny jako součást stabilizované plochy bydlení – v bytových domech (BH). Bude opraveno ve smyslu požadavku spol. MND a.s. (viz vyjádření poř. č. 35) na stávající plochu V – výroba a skladování. Obdobně budou upraveny i plochy VD a W na plochu V.
Parcely č. 3049/1 a 3049/2 změnit z ZA/SO na SO.	Předmětné pozemky nejsou součástí zastavěného území, a tedy nejsou vymezeny jako stabilizovaná (urbanizovaná) plocha SO. Návrh ÚP ovšem prověřuje jejich možné zastavění a proto je vymezuje v návaznosti na charakter okolní zástavby jako součást zastavitelné plochy smíšené obytné – SO, tj. plocha ozn. Z4, nikoliv ZA.
Zakreslit obchody - OV - parc. č. 607 U Výmolů, parc. č. 21 Kolibová.	Předmětné pozemky jsou navrženy jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO, sloužící k polyfunkčnímu využití a mj. připouští i občanské vybavení, podnikatelské aktivity (drobná výroba, služby a řemesla). Po dohodě s určeným zastupitelem bude vymezení v návrhu ÚP ponecháno v předložené podobě, tedy jako součást plochy smíšené obytné – SO.
Dílny Kudrna - V - parc. č. 1393/1, 1393/2, 1394/1, 1394/2, ŠP Rakostav - Šagát - parc. č. 895, 897/1, 893/3.	Předmětné pozemky jsou navrženy jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO, sloužící k polyfunkčnímu využití a mj. připouští i podnikatelské aktivity (drobná výroba, služby a řemesla). Po dohodě s určeným zastupitelem bude vymezení v návrhu ÚP ponecháno v předložené podobě, tedy jako součást plochy smíšené obytné – SO.
Zakreslit zeleň – PZ - kolem kostela a školy parc. č. 2, 4.	Předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást stabilizované plochy veřejných prostranství – PV, která jako přípustné využití mj. připouští i veřejnou zeleň, parky a izolační zeleň. Po dohodě s určeným zastupitelem bude vymezení v návrhu ÚP ponecháno v předložené podobě, tedy jako součást plochy veřejných prostranství – PV.
Zakreslit zeleň – PZ mezi fotbalovým hřištěm a místní komunikací v ul. U Hřiště – parc. č. 1405 a 1407 (část).	Předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást stabilizované plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – OS. Po dohodě s určeným zastupitelem bude vymezení v návrhu ÚP změněno na součást plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň – PZ.
Přesunout z PV do SO parcely č. 559/2, 559/3, 559/4, 559/5, 559/6, 559/7, 559/8 (prodej občanům).	Předmětné pozemky budou vzhledem k charakteru jejich skutečného využití vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO.
Parcelu č. 1451 plochu označit jako BH.	Předmětný pozemek je vymezen jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO. Po dohodě s určeným zastupitelem bude prověřeno vymezení nové plochy bydlení – bydlení v bytových domech (BH) formou plochy přestavby s návrhem odpovídajících podmínek plošné a prostorové regulace, příp. řešení statické dopravy (parkování).
Parcelu č. 1397 přesunout z SO na PV.	Předmětný pozemek je vymezen jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO. Pozemek bude vymezen jako plocha určená k asanaci s následným rozšířením plochy veřejného prostranství – PV.
Zakreslit RD 195 do zástavby - z RS na SO parc. č. 1147/5, 1149 a 1151.	Předmětné pozemky jsou navrženy jako součást stabilizované plochy rekreace – vinné sklepy (RS). Vzhledem k charakteru zástavby v daném území a převažujícímu způsobu využití bude po dohodě s určeným zastupitelem vymezení v návrhu ÚP ponecháno v předložené podobě, tedy jako součást plochy rekreace – vinné sklepy (RS).
BI/Z3 vypustit z rezervy pro bydlení - námítky ochrany ZPF.	Plocha bydlení v rodinných domech – BI (lokalita Z3) je vymezena jako zastavitelná plocha, nikoliv jako plocha územní rezervy pro stejný účel. Příslušný orgán ochrany ZPF,

	tj. KrÚ JMK, OŽP, vymezení a odůvodnění jejího vymezení akceptoval a vydal k ní souhlasné stanovisko. Přesto po dohodě s určeným zastupitelem bude zastavitelná plocha Z3 vyloučena z další fáze pořizování ÚP a území bude změněno dle stávajícího stavu jako součást stabilizované plochy zemědělské – NZ.
--	--

OSTATNÍ

26.	ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 10	308/BRN/993/15/11330/09.11.2015/Za 30. 11. 2015 M. Zavadilová
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že v zájmovém území „Územní plán Mikulčice“ se nenachází žádné elektrické zařízení ani jeho ochranné pásmo v majetku provozovatele přenosové soustavy, ČEPS, a.s. Z tohoto důvodu nemáme k výše uvedené plánované akci žádné připomínky ani námítky.		Vzato na vědomí. ČEPS, a.s. nebude vyzván k uplatnění vyjádření v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.
27.	České dráhy, a.s. Generální ředitelství nábř. L. Svobody 1222 110 15 Praha 1	8046/2015-O32 10. 11. 2015 Mgr. Radana Man
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Předmětem návrhu územního plánu je administrativně správní obvod obce Mikulčice. V katastrálním území Mikulčice se nacházejí nemovitosti (a zařízení) ve vlastnictví Českých drah, a.s., které nejsou návrhem územního plánu dotčeny. K návrhu územního plánu Mikulčice nemáme připomínky ani námítky.		Vzato na vědomí. ČD, a.s. nebudou vyzvány k uplatnění vyjádření v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.
29.	Česká geologická služba Správa oblastních geologů Klárov 131/3 118 21 Praha 1	ČGS-441/15/1724*SOG- 441/649/2015 11. 12. 2015 RNDr. P. Havlíček, CSc.
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla Oznámením Městského úřadu Hodonín – Odborem rozvoje města, čj. MUHOCJ 81216/2015 ze dne 29. října 2015 informována o „Společném jednání o návrhu Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území“. Řešeným územím je obec Mikulčice. K návrhu „Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území“ ČGS uvádí po prostudování a vyhodnocení příslušných materiálů následující skutečnosti. Po geologické stránce se zájmové území nachází převážně v oblasti vídeňské pánve vyplněné mocnými uloženinami kenozoických (neogenních) sedimentů. Jedná se o miocenní jíly, uhelné jíly, prachy a písky s pozvolnými litologickými přechody (pont, zóna E a F). Z nejmladších kenozoických uloženin, kvartérního stáří, jsou rozšířeny naváté písky. Jedná se o převážně západními, méně jihovýchodními větry naváté prachovité sedimenty o malých mocnostech. Právě		Vzato na vědomí.

<p>větrná činnost je zde občas intenzivní díky morfologicky nevýraznému odlesněnému a zemědělsky obdělávanému území a destruktivně působí zejména na ornou půdu. Je třeba respektovat meze a viniční tratě jako protierozivní opatření. Fluviální hlíny a písky se štěrky na bázi vyplňují údolní nivu Kyjovky.</p> <p>Při realizaci všech druhů staveb a dalších aktivit zmíněných v návrhu „Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území“ je nutné zohlednit geologickou situaci a konkrétní inženýrsko-geologické podmínky výstavby v daném místě.</p> <p>Na základě prostudování podkladových materiálů lze konstatovat, že Česká geologická služba nemá připomínky k návrhu „Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ z hlediska těžby nerostných surovin, z hlediska ochrany dobývacích prostorů ložisek nerostných surovin, z hlediska chráněných ložiskových území a z hlediska prognózních zdrojů nerostných surovin.</p>	<p>Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Pouze je třeba upozornit, že v sz. části k. ú. Mikulčice se nachází dobývací prostor Hrušky (č. 40036) pro ropu a zemní plyn a dobývací prostor Hodonín (č. 30095) pro lignit. Dále se ve střední části k. ú. nachází dobývací prostor Lužice I (č. 40015) pro ropu a zemní plyn.</p> <p>V sz. části k. ú. Mikulčice se nachází CHLÚ Hodonín – lignit (č. 13870000) a CHLÚ Josefov – PZP (č. 40013000). Ve střední části k. ú. se nachází CHLÚ Hodonín VII – lignit (č. 16100000) a do sv. části k. ú. zasahuje CHLÚ Hodonín X – ropa a zemní plyn (č. 08257102).</p>	<p>Dobývací prostory jsou v návrhu ÚP vymezeny (viz koordinační výkres a textová část odůvodnění).</p> <p>Chráněná ložisková území jsou v návrhu ÚP vymezena (viz koordinační výkres a textová část odůvodnění).</p>
<p>Na k. ú. Mikulčice se nacházejí území těchto ložisek: v sz. části k. ú. ložisko Hodonín – Břeclav – lignit (č. 3138801), Hrušky – ropa a zemní plyn (č. 3082671, 3082672) a ložisko Josefov – ropa a zemní plyn (č. 3083471, 3083472). Ve střední části k. ú. se nachází ložisko Hodonín – lignit (č. 3161000) a ložisko Lužice – ropa a zemní plyn (č. 3082771, 3082772), do sv. části k. ú. zasahuje ložisko Hodonín – ropa a zemní plyn (č. 3082571). Do jz. části k. ú. zasahuje ložisko Týnec na Moravě – ropa a zemní plyn (č. 3082971, 3082972).</p> <p>V neposlední řadě je třeba upozornit, že prakticky celé k. ú. Mikulčice překrývá průzkumné území na ropu a zemní plyn Vídeňská pánev VIII (č. 040005) a do sz. části k. ú. zasahuje průzkumné území Tvrdonice – podzemní úložiště (č. 120003).</p>	<p>Ložiska jsou v návrhu ÚP vymezena (viz koordinační výkres a textová část odůvodnění).</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Z hlediska nestability terénu nemá Česká geologická služba také žádné připomínky, na k. ú. Mikulčice se nenachází žádná svahová nestabilita.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Česká geologická služba, po prostudování příslušných</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

územně-plánovacích podkladů obce Mikulčice závěrem konstatuje, že ve vztahu k legislativně chráněným geologickým a ložiskovým fenoménům neuplatňuje k předloženému návrhu „Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území“ další připomínky.		
30.	DIAMO, státní podnik Odštěpný závod GEAM 592 51 Dolní Rožínka	D400/15660/2015 12. 11. 2015 Ing. Ivo Tichý
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Ke společnému jednání návrhu územního plánu Mikulčice, vedeného pod spis. zn. MUHO 15784/2008 ORM, č.j. 81216/2015 Vám sdělujeme. Vzhledem k tomu, že část k.ú. Mikulčice se nachází na poddolovaném území, je nutné si ke každému konkrétnímu projektu vyžádat závazné stanovisko o poddolovaném území. na takto situovaném území je nezbytné dodržovat a respektovat ČSN 730039 – Navrhování objektů na poddolovaném území při projektování staveb.		Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.
Na k.ú. obce Mikulčice je lokalizováno 5 likvidovaných hlavních důlních děl (HDD) ve správě s.p. DIAMO, o.z. GEAM Dolní Rožínka. Tato HDD jsou dle § 15 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě osazena ochranným znakem. veškerá manipulace s těmito znaky musí být předem projednána se správcem znaků, to je DIAMO, s.p., o.z. GEAM Dolní Rožínka. DIAMO, státní podnik, o.z. GEAM Dolní Rožínka, referát JLD Hodonín (právní nástupce Jihomoravských lignitových dolů Hodonín, s.p.) nemá další podmínky ani připomínky.		HDD budou doplněna do grafické části (hlavního a koordinačního výkresu) a zohledněna v příslušných kapitolách textové části. Vzato na vědomí.
34.	Ministerstvo vnitra ČR odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4	MV-164721-5/OSM-2015 10. 12. 2015 Ing. Mariana Durjančíková
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Na základě Vašeho oznámení č.j.: MUHOCJ 81216/2015 ze dne 29.10.2015 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR, Vám sděluji, že k projednávanému návrhu Územního plánu Mikulčice neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.		Vzato na vědomí.
35.	MND a.s. Úprkova 807/6 695 01 Hodonín	228/15 V/2015/142 21. 12. 2015 Radana Zelinková
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
K Vaší žádosti o vyjádření k návrhu Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že v návrhu ÚP chybí následující údaje:		Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

	<p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p>
1. Katastrální území Mikulčice leží v průzkumném území „PÚ ZZK Tvrdonice“ naší společnosti.	Průzkumné území bude doplněno do grafické části (hlavního a koordinačního výkresu) a zohledněno v příslušných kapitolách textové části.
2. Likvidované sondy uvedené v mapovém podkladu. Ústí likvidovaných sond jsou v hloubce cca 1-2m pod povrchem hermeticky uzavřena, přesto však nedoporučujeme na těchto místech umísťovat stavby.	Likvidované sondy budou doplněny do grafické části (hlavního a koordinačního výkresu) a budou zohledněny v příslušných kapitolách textové části.
3. V katastrálním území Mikulčice se nachází sondy Lužice 71, Lužice 87, Lužice 107, Lužice 122, Lužice 132, Lužice 148, Lužice 164, Lužice 179, Lužice 181, jejichž bezpečnostní pásmo činí 30m. Bezpečnostní pásmo sondy Josefov 4 je 100m. Bezpečnostní pásma sond jsou dána vyhláškou č. 298/1998, § 51b.	Stávající sondy budou doplněny do grafické části (hlavního a koordinačního výkresu) a budou zohledněny v příslušných kapitolách textové části. V koordinačním výkresu budou vymezena i odpovídající bezpečnostní pásma (pouze jevy zobrazitelné v měřítku ÚP).
4. Zákres ropovodu Poddvorov 27 – OS Lužice DN 100 PN 63; OS Lužice – nádraží Lužice 2x DN 100 PN 40 a sklolaminát Hrušky 46 – OS Lužice DN 80 PN 40. § 3 zákona č. 189/1999 Sb. stanoví ochranné pásmo.	Předmětná vedení budou doplněna do grafické části (koordinačního výkresu a koncepce energetiky) a budou zohledněna v příslušných kapitolách textové části. V koordinačním výkresu budou vymezena i odpovídající ochranná pásma (pouze jevy zobrazitelné v měřítku ÚP).
5. Plynovodní přípojka od sondy Josefov 3 DN 50 PN 140, jejíž ochranné a bezpečnostní pásmo stanoví § 68 a 69 zákona č. 458/2000 Sb.	Plynovodní přípojka včetně sondy budou doplněny do grafické části (koordinačního výkresu a koncepce energetiky) a budou zohledněny v příslušných kapitolách textové části. V koordinačním výkresu budou vymezena i odpovídající ochranná a bezpečnostní pásma (pouze jevy zobrazitelné v měřítku ÚP).
6. Vodovod Hrušky 46 – OS Lužice polypropylen DN 110 PN 10. Ochranné pásmo vodovodu dle ČSN 75 5401 2m na obě strany.	Vodovod je v návrhu ÚP vymezen (viz koordinační výkres, koncepce vodního hospodářství a textová část odůvodnění).
7. VN linka č. 64, jejíž ochranné pásmo stanoví § 46 zákona č. 458/2000 Sb.	Předmětné VN bude doplněno do grafické části (koordinačního výkresu a koncepce energetiky) a budou zohledněna v příslušných kapitolách textové části. V koordinačním výkresu bude vymezeno i odpovídající ochranné pásmo (pouze jevy zobrazitelné v měřítku ÚP).
8. Chybí zákresy přípojek sond Lu122, Lu148, Lu87, Lu179, Lu71, Lu107 a Jo3 (vše DN 850 PN 40). Ochranné pásmo pro ropné přípojky je definováno podle ČSN 83 0916 kap. II čl. 6, 7 v šíři 3m na každou stranu potrubí. V ochranném pásmu se nesmí provádět práce, které by mohly ohrozit potrubí. Jakékoliv práce v ochranném pásmu se mohou provádět jen s vědomím provozovatele dálkovodu.	Předmětná vedení budou doplněna do grafické části (koordinačního výkresu a koncepce energetiky) a budou zohledněna v příslušných kapitolách textové části. Ochranná pásma jsou pod rozlišovací schopnost ÚP (jevy nezobrazitelné v měřítku ÚP).
9. Na hranici s k.ú. Lužice u Hodonína (při komunikaci III/05531) je navržena plocha s rozdílným způsobem využití BH – plocha bydlení. Jde přitom o areál v majetku MND a.s., kde sídlí Hlavní báňská záchranná služba. S návrhem této plochy pro bydlení proto nesouhlasíme a požadujeme, aby územní plán byl upraven dle skutečnosti. Navrhujeme, aby výše uvedená plocha a také navazující plocha s označením VD – plocha výroby a skladování – drobná řemeslná výroba, která je ve vlastnictví společnosti MND Drilling & Services a.s. byla sloučena a navržena jako plocha VS – výroba a	Tato stávající plocha BH byla chybně vymezena. Bude opraveno ve smyslu požadavku na stávající plochu V – výroba a skladování. Obdobně budou upraveny i plochy VD a W na plochu V.

<p>skladování, což odpovídá stávajícímu způsobu využití. Současně navrhujeme, aby také další navazující plocha s označením W – plocha vodní, byla v souladu s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, přičleněna k ploše výroby a nevymezovala se tak zvlášť plocha s rozdílným způsobem využití, která svojí plochou neodpovídá ani polovině doporučené plochy tedy 2000m².</p>		
<p>V případě potřeby jakéhokoliv upřesnění výše uvedeného se na nás prosím obraťte. Kontaktní osobou pro zaslání digitálních podkladů je Ing. Milan Krmíček, tel. 518 315 297 nebo krmicek@mnd.cz.</p>		Vzato na vědomí.
36.	<p>MND Gas Storage a.s. Úprkova 807/6 695 01 Hodonín</p>	<p>34/2015 20. 11. 2015 Ing. Magda Lengálová</p>
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
<p>Společnost MND Gas Storage a.s. tímto sděluje, že v dané oblasti se nenacházejí žádná zařízení, která by spadala do správy společnosti a rovněž zájmy nejsou daným projektem stavby nikterak zasaženy, proto nemáme žádných připomínek.</p>		<p>Návrh konkrétních objektů (staveb) není předmětem řešení ÚP. ÚP v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.</p> <p>Vzato na vědomí. MND Gas Storage a.s. nebude vyzvána k uplatnění vyjádření v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.</p>
38.	<p>NET4GAS, s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8 140 21 Praha 4 - Nusle</p>	<p>8075/15/OVP/N 10. 11. 2015 Aleš Novák</p>
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
<p>Společné jednání o návrhu územního plánu Mikulčice nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.</p>		<p>Vzato na vědomí. NET4GAS, s.r.o. nebude vyzván k uplatnění vyjádření v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 SZ.</p>
42.	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR Oddělení předinvestiční přípravy Morava Šumavská 33 612 54 Brno</p>	<p>006282/11300/2015 19. 11. 2015 Ing. Blanka Ježková</p>
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
<p>Na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Mikulčice, podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávání ÚPD následující vyjádření:</p> <p>Územím obce jsou vedeny následující silnice: I/55 Olomouc-Uh. Hradiště-Břeclav-st. hranice ČR/SR, II/423 Velké Bílovice-Lužice, III/05530 Mikulčice-Valy, III/05531 Lužice-Moravská Nová Ves-Hrušky. Silnice I/55 je v majetku sátu, silnice II. a III. třídy jsou</p>		<p>Vzato na vědomí. Silnice jsou v návrhu ÚP vymezeny.</p>

<p>v majetku Jihomoravského kraje. Silnice I/55 prochází řešeným územím zcela mimo zastavěné území.</p>	
<p>K návrhu Zadání ÚP jsme se vyjádřili 7. 4. 2011 spisem 001285/11300/2011. Pro umístění stavby rychlostní silnice R55 (jedná o rozšíření stávající dvoupruhové silnice na čtyřpruhovou s plánovaným rozšířením směrem na sever, tedy dále od stávajícího zastavěného území obce) jsme požadovali vymezit plochu pro dopravu (koridor pro umístění stavby) minimálně v šířce budoucího ochranného pásma (100m od osy přilehlého jízdního pásu).</p> <p>Vzhledem ke značnému časovému odstupu mezi zpracováním Zadání ÚP a Návrhu ÚP, byla v r. 2014 firmou HBH Projekt spol. s r.o. zpracována „Technicko-ekonomická studie R55 v úseku Staré Město-Břeclav“, která vycházela z technické studie „Rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec-Břeclav“, zhotovitel HBH Projekt, spol. s r.o., z r. 2007.</p> <p>V územním plánu je navržena plocha pro rychlostní silnici R55 o šířce 175m asymetricky od osy stávající sil. I/55 (včetně plochy pro MÚK Mikulčice). Je navržena přeložka silnice II/423, která bude k R55 připojena v MÚK Mikulčice. Dále je navržena přeložka silnice III/05531 severovýchodním směrem podél areálu dolu Mír.</p> <p>S navrženou asymetrickou plochou šířky 175m pro R55 nesouhlasíme. Požadujeme, aby plocha pro umístění rychlostní silnice R55 byla navržena dle našeho požadavku ze Zadání, protože je nutná m.j. koordinace s již navrženými a schválenými plochami pro umístění rychlostní silnice R55 na území sousedních obcí – Lužice a Moravská Nová Ves (ná vaznost na hranicích obcí).</p>	<p>Vymezení návrhového koridoru dopravní infrastruktury (DS/Z15) bude opraveno v grafické části a příslušných kapitolách textové části dle požadavku ŘSD ČR.</p>
<p>Upozorňujeme, že silniční ochranné pásmo vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby (§ 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích). Souvisle zastavěné území obce stanovuje § 30 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších zákonů.</p> <p>Mimo zastavěné území obce je třeba plně respektovat silniční ochranné pásmo, které je podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, vymezeno u silnic I. třídy územím o šířce 50m na každou stranu od osy silnice nebo přilehlého jízdního pásu, u silnic II. a III. třídy územím o šířce 15m na každou stranu od osy silnice. Silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu (§ 32 zákona č. 13/1997 Sb.), kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, dle § 40 odst. 3d zákona č. 13/1997 Sb.</p>	<p>Je respektováno (viz grafická část návrhu ÚP).</p>
<p>Připomínky ke grafické části:</p> <p>„Koncepce dopravní infrastruktury“ – plochy <i>dopr. infrastruktury</i> – silniční jsou správně vedeny jako návrhové, avšak v části legendy – „Dopravní obsluha“ je uvedení rychlostní silnice i silnic II. a III. třídy jako územní rezervy chybné, neboť se jedná o návrh.</p> <p>„Koordinační výkres“ – nelze zakreslovat návrh silničního ochranného pásma, neboť silniční ochranné pásmo vzniká až na základě rozhodnutí o umístění stavby (§ 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích).</p> <p>„Výkres širších vztahů“ – legenda s grafickou částí výkresu nesouhlasí, v legendě je uvedena územní rezerva pro R46, správně má být uveden návrh pro R55, ten však není zakreslen vůbec. Chybí všechny názvy silnic.</p>	<p>Legenda výkresu bude opravena. Pořizovatel doporučuje ponechat pouze návrhové plochy a vyloučit zákres (formou překryvu) jednotlivých silnic (dopravní obsluhy).</p> <p>Návrh silničního ochranného pásma bude z výkresu vyloučen (včetně značení v legendě).</p> <p>Výkres včetně legendy bude opraven a bude doplněno označení silnic.</p>

45.	Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. Purkyňova 2933/2 695 11 Hodonín	2/Ho/15/4001 18. 12. 2015 Holešinská
VYJÁDRĚNÍ		VYHODNOCENÍ
<p>K návrhu zadání územního plánu sdělujeme následující:</p> <p>Veřejný vodovod a kanalizace jsou veřejně - prospěšné stavby, které je nutno plně respektovat včetně ochranných a manipulačních pásem.</p> <p>Zejména je nutno respektovat přírodní vodovodní řady, které slouží k hromadnému zásobování pitnou vodou pro skupinu obcí a měst (skupinový vodovod) a kanalizační sběrače a kanalizační výtlaky pro odvedení splaškových vod na ČOV. Zásobování vodou a odkanalizování musí být v souladu s platným PRVK Jihomoravského kraje.</p> <p>Pro územní plán je nutno aktualizovat trasu inženýrských sítí v provozování Vak Hodonín a.s. Digitální podklady inženýrských sítí v majetku a provozování VaKu Hodonín a.s. poskytně na vyžádání pracovník GISU p. Marek Měchura – tel. 518 305 945.</p> <p>Je nutno respektovat ochranná pásma dle zákona č. 76/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.</p> <p>Dále musí být respektován manipulační prostor nad přírodními řady (pruh o celk. šířce 5-6 m nad trasou přírodního vodovodního a kanalizačního potrubí sloužící ke vstupu pověřených pracovníků provozovatele vodovodu a kanalizace, včetně provozní techniky, na výše uvedené pozemky, z důvodu provádění opravy, rekonstrukce či údržby tohoto potrubí).</p> <p>Vodní plochy a protierozní prvky (poldry apod.) navrhnout mimo výše uvedená ochranná a manipulační pásma.</p> <p>Nové plochy pro bydlení, výrobní a zemědělské plochy situovat rovněž mimo výše uvedená ochranná a manipulační pásma. Inženýrské sítě musí zůstat i nadále na veřejně přístupných pozemcích.</p> <p>Pro nové lokality zástavby musí být navržen koridor pro prodloužení inženýrských sítí. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně – prospěšné stavby, je nutno tyto situovat na přístupných neoplocených pozemcích, podél komunikací či v přístupných koridorech.</p> <p>V následných dokumentacích (studie, regulační plán, dokumentace pro územní řízení) musí být respektováno následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Výstavba nových lokalit je podmíněna prodloužením inženýrských sítí, zejména veřejného vodovodu (lokalitu není možno řešit provizorními přípojkami). - Vedení nově navržených vodovodních řadů a kanalizačních stok navrhnout zásadně v plochách veřejných uličních (komunikačních) prostorů a v plochách sídelní zeleně. - Vodovodní řad přednostně navrhnout v zeleni, případně v chodníku, mimo vozovky a parkovací plochy. - V navrhovaných zastavitelných plochách je nutno situovat zástavbu min. 1,5m od vnějšího líce 		<p style="color: red; text-align: center;">Vyjádření bylo doručeno po uplynutí zákonné lhůty (tj. dne 22. 12. 2015) a ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona se k němu nepřihlíží.</p>

<p>vodovodního potrubí v souladu s jeho ochrannými pásmy.</p>	
<p>K zásobování vodou: U vodovodního přivaděče respektovat manipulační pásmo v rozsahu 5-6m, pro možnost provádění případných oprav a údržby. Vodovodní přivaděč musí být pro případ oprav veřejně přístupný. V následných dokumentacích (studie, regulační plán, dokumentace pro územní řízení) musí být posouzeno pro nové lokality následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Provéřit kapacitní možnosti veřejného vodovodu. - U výše uložených lokalit prověřit tlakové poměry veřejného vodovodu. - U větších lokalit posoudit dostatečnost kapacity vodních zdrojů a vodojemů pro rozvoj území. - Vodovodní řady jsou dimenzovány na dopravu pitné vody. Hydranty umístěné na veřejném vodovodu jsou určeny k zabezpečení hygienických a provozních podmínek a kvality vody v potrubí. Navrhované podzemní hydranty (osazené na vodovodním potrubí), však mohou být použity se souhlasem jejich provozovatele a za předpokladu, že to budou umožňovat technické podmínky vodovodního systému, i pro hasební zásah. Zabezpečení navrhovaných lokalit je však nutno řešit i jiným způsobem (např. požární nádrží). Umístění a počet požárních hydrantů na síti je odsouhlasen zástupci hasičského záchranného sboru a zástupci naší a.s. a je zakreslen ve schválené síti požárních hydrantů. - Upozorňujeme, že zajištění potřeby požární vody z hydrantu umístěného na navrhovaném vodovodu je nutno projednat a odsouhlasit s předpokládaným budoucím provozovatelem vodovodu. - Následnou dokumentaci s naší a.s. předem projednat a písemně odsouhlasit. 	
<p>K odkanalizování: U kanalizačního sběrače nebo výtlačku respektovat manipulační pásmo v rozsahu 5-6m, pro možnost provádění případných oprav a údržby. Kanalizační přivaděč musí být pro případ oprav veřejně přístupný. Extravilánové vody odvést mimo kanalizační síť buďto samostatnou dešťovou kanalizací nebo zabránit vtoku do kanalizace vhodnými protierozními opatřeními a zasakováním. Dále upozorňujeme, že kanalizační síť je kapacitně přetížená, z tohoto důvodu je nutno v maximální možné míře omezit vtok dešťových vod do kanalizace. Dešťové vody je nutno přednostně vsakovat na území v místě vzniku, tam, kde to umožní hydrologické podmínky, případně jímat do retenčních nádrží. Velikost zpevněných ploch volit tak, aby bylo vyřešeno využívání, vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch a zpevněných ploch ve smyslu požadavků ust. § 20 a 21 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. V následujících dokumentacích (studie, regulační plán, dokumentace pro územní řízení) musí být posouzeno pro nové lokality následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Při návrhu nových rozvojových ploch zohlednit kapacitní možnosti stokové sítě. - Do kanalizace odvést přednostně vody splaškové, 	

<p>odvedení dešťových vod řešit i jiným způsobem – viz výše uvedené body.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V případě nedostatečné kapacity stokové sítě navrhnout rekonstrukci stokové sítě, případně omezit velikost nových lokalit. - Následnou dokumentaci s naší a.s. předem projednat a písemně odsouhlasit. 	
---	--

DOPLŇUJÍCÍ POŽADAVKY POŘIZOVATELE

Nad rámec požadavků přímo vyplývajících z výsledků společného jednání o návrhu ÚP je dále požadováno:

1.	Výčet všech úprav provedených na základě výsledků společného jednání o návrhu ÚP ve smyslu § 50 stavebního zákona bude doplněn do kapitoly L.1 textové části odůvodnění.
2.	Textová část (výrok) – v celém textu vyloučit všechny odkazy na konkrétní právní předpis (normu).
3.	Textová část (výrok) – doplnit regulaci výsadby rychle rostoucích rostlin (jako nepřipustné využití ploch v nezastavěném území).
4.	Textová část (výrok) – ve výčtu navržených ploch (kap. B.2) opravit sloupec „lokalita“ – orientaci na světové strany (některé plochy jsou chybně lokalizovány).
5.	Textová část výroku – doplnit o kapitolu použitých pojmů (jestliže se ÚP odkazuje na pojmy, které nejsou definovány platným předpisem, je třeba pojem specifikovat v ÚP). Přitom se doporučuje zachovat stávající označení kapitol.
6.	Textová část výroku – v kapitole B.1 je zastavitelná plocha Z24 chybně zařazena do ploch veřejných prostranství – veřejná zeleň (PZ), správně je Z24 jako součást plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace (DU).
7.	Výkres základního členění - nesmí obsahovat plochy změn v nezastavěném území. Přesný výčet jevů obsažených v tomto výkresu vymezuje příloha č. 7 k vyhlášce č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V tomto smyslu je třeba výkres upravit vč. legendy k výkresu.
8.	Hlavní výkres - vyloučit označení lokalit, v nichž byla v minulosti schválena/ vydána změna dosavadního ÚPN SÚ Mikulčice.
9.	Hlavní výkres, koordinační výkres – v blízkosti plochy vinných sklepů (u komunikace ve směru k areálu bývalého dolu Mír) je uveden kód plochy těžby (NT), ovšem plocha není barevně vymezena.
10.	Výkres širších vztahů - výkres opravit (včetně legendy) – ponechat pouze jevy regionálního a nadregionálního významu, které jsou zobrazitelné v měřítku výkresu.
11.	Grafická část – zkoordinovat stávající, příp. navržené, koridory technické infrastruktury (plynovody, vedení VN, vodovodní řady apod.) a ÚSES v návaznosti na území sousedních obcí. V návrhu ÚP nejsou obsaženy některé stávající vodovodní řady, vedení VN atd. (viz hranice k.ú. Mikulčice – Lužice).
12.	Grafická část – zkontrolovat způsob vymezení zastavěného území ve smyslu metodického pokynu MMR a ÚÚR.
13.	Textová část odůvodnění – v textu je důkladně okomentováno (odůvodněno) navržené řešení vymezené v textové části výroku (odpověď na otázku „proč?“), popisná část jen doplňuje odůvodnění, ale netvoří podstatu části odůvodnění. V tomto smyslu je třeba text zkontrolovat a příp. upravit (doplnit).
14.	Textová část a grafická část – v souvislosti s vyloučením zastavitelné plochy bydlení Z3 (viz připomínka Obce Mikulčice, poř. č. 15) nutno vyloučit i zastavitelnou plochu veřejných prostranství Z14, rozsah zastavitelné plochy veřejných prostranství Z13 zmenšit pouze na úroveň hranice zastavěného území (stabilizovaná plocha bydlení BI v lokalitě Podbřežník I) a rovněž zde dále neuvažovat s prodloužením VPS a staveb technického vybavení (vodovodní a kanalizační řad, NTL plynovod apod.).
15.	Textová část a grafická část – z podnětu krajského úřadu vymežit plochu parkoviště pro osobní automobily jako novou zastavitelnou plochu DG v bezprostřední blízkosti areálu Slovanského hradiště v Mikulčicích (dle předaného mapového podkladu (části studie) v ploše „Trapíkov VI“). Řádně odůvodnit předpokládaný zábor pozemků ZPF. Dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) – v této souvislosti je nutné zpracování „doplňku“ vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Mikulčice na životní prostředí. Toto doplnění se zaměří na vyhodnocení těch řešení návrhu ÚP, která se liší od návrhu ÚP projednaného v rámci společného jednání; především pak ve vztahu k doplnění nové zastavitelné plochy pro předmětné parkoviště.
16.	Textová část – novelou zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, účinnou od 1. 1. 2016, byl zrušen pojem „rychlostní silnice“; tuto skutečnost je nutné promítnout do návrhu ÚP pro veřejné projednání.
17.	Zohlednit požadavky uplatněné ve stanoviscích krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ a podle § 50 odst. 7 SZ ve

smyslu návrhu jejich vypořádání. V této souvislosti doplnit kapitoly H. a I. textové části odůvodnění.

Pozn. pořizovatele

V části „Stanovisko/ vyjádření“ je uveden doslovný přepis (příp. je obsah zkrácen, aniž by tím byla jakkoliv ovlivněna podstata) uplatněného stanoviska/ vyjádření (včetně pravopisných chyb, překlepů apod.).

Barevným zvýrazněním textu jsou znázorněny pro projektanta pokyny k provedení úpravy návrhu ÚP.

Část B

VÝSLEDKY VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ O NÁVRHU

Územního plánu Mikulčice

ve smyslu § 52 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů



Pořizovatel:

Obecní úřad Mikulčice
Mikulčice 245
696 19 Mikulčice

červenec 2018

Přehled účastníků projednávání, kteří uplatnili stanovisko/ připomínky/ námítky

č.	Název/ jméno	Datum doručení	Vyhodnocení
OBEC, PRO KTEROU JE ÚZEMNÍ PLÁN POŘIZOVÁN			
1.	Obec Mikulčice	20. 3. 2017	Připomínky
DOTČENÉ ORGÁNY			
2	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín	15. 3. 2017	Bez připomínek
3.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Hodonín	23. 2. 2017	Bez připomínek
4.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad – státní památková péče	---	
5.	Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby	---	
6.	Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí	13. 3. 2017	Připomínky
7.	Ministerstvo dopravy, Praha	---	
8.	Ministerstvo kultury, Praha	---	
9.	Ministerstvo obrany, Praha	---	
10.	Ministerstvo životního prostředí, Praha	---	
11.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno	---	
12.	Státní plavební správa, Přerov	14. 2. 2017	Připomínky
13.	Státní pozemkový úřad, pracoviště Hodonín	---	
KRAJSKÝ ÚŘAD			
14.	Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně	16. 3. 2017	Připomínky
SOUSEDNÍ OBCE			
15.	Město Hodonín	---	
16.	Městys Moravská Nová Ves	---	
17.	Obec Josefův	---	
18.	Obec Dolní Bojanovice	---	
19.	Obec Lužice	---	
SOUSEDNÍ OBECNÍ ÚŘAD OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ			
20.	Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy (oddělení úřad územního plánování)	---	
SOUSEDNÍ OBCE – SLOVENSKO			
21.	Město Skalica	---	
22.	Obec Kopčany	---	
OSTATNÍ			
23.	Archeologický ústav AV ČR, Brno	---	
24.	Centrum dopravního výzkumu, pracoviště Brno	---	
25.	Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (CETIN), Praha 3	---	
26.	České radiokomunikace a.s., Praha 6	---	
27.	ČGS – Geofond, Praha 7	16. 2. 2017	Bez připomínek
28.	DIAMO, s.p., Stráž pod Ralskem	---	
29.	E.ON Česká republika s.r.o., Brno	---	
30.	Lesy ČR, s.p.	---	
31.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad	---	
32.	Ministerstvo vnitra, Praha 7	---	
33.	MND, a.s., Hodonín	---	
34.	Národní památkový ústav, Brno	---	
35.	Povodí Moravy, s.p., Brno	---	
36.	RWE ČR, a.s., Praha	---	

37.	Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno	---	
38.	Správa železniční dopravní cesty, s.o., Praha 1	---	
39.	UVR Mníšek pod Brdy a.s.	---	
40.	Vodovody a kanalizace a.s. Hodonín	---	
41.	ZP Mikulčice a.s.	---	
42.	Moláková Marcela Ing., Rousínov	20. 3. 2017	Námítky

Pozn.

Další stanoviska, resp. připomínky a námítky, dotčených orgánů, krajského úřadu, sousedních obcí a ostatních účastníků projednávání nebyly uplatněny, příp. byly doručeny po uplynutí zákonné lhůty a ve smyslu § 52 odst. 3 a 4 stavebního zákona se k nim nepřihlíží.

Zvýrazněný text podání doručeno po uplynutí zákonné lhůty

Zvýrazněný text pokyny pro zpracování úpravy návrhu ÚP

UPLATNĚNÁ SOUHLASNÁ STANOVISKA A VYJÁDRĚNÍ BEZ PŘIPOMÍNEK, RESP. NÁMITEK

DOTČENÉ ORGÁNY

2.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Územní odbor Hodonín Tř. bří Čapků 3 695 03 Hodonín	HSBM-4-16/2017 15. 3. 2017 por. Ing. Soňa Macková mjr. Ing. Jarmila Brázdová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen HZS JMK) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst.1 písm. b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedené zadání ÚP, předložené č.j. MUHOCJ 9218/2017 ze dne 08.02.2017.</p> <p>K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko</p>		Vzato na vědomí.

3.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně Jeřábkova 4 602 00 Brno	KHSJM 07676/2017/HO/HOK 23. 2. 2017 Ing. Jaroslava Švarcová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko:</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně souhlasí s částmi řešení návrhu územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které byly od společného jednání změněny.</p>		Vzato na vědomí.
ODŮVODNĚNÍ		Vzato na vědomí.
<p>KHS JmK bylo dne 08.02.2017 Městským úřadem Hodonín, odborem rozvoje města, Masarykovo náměstí 1, 695 35 Hodonín, IČO 00284891, jako pořizovatelem územně plánovací dokumentace pro obec Mikulčice, v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona doručeno <i>Oznámení o konání veřejného projednání návrhu územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj</i></p>		

území (dále také "ÚP" a „VVURÚ“), ze dne 03.02.2017.

Návrh ÚP vypracovala a následně upravila společnost URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o. se sídlem 602 00 Brno, Příkop 8. Součástí upraveného návrhu změny č. 2 ÚP Hodonín je „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb.“ zpracované a upravené zpracovatelem návrhu (dále také „VVURÚ“).

K návrhu zadání ÚP Mikulčice KHS JmK dne 18.03.2011 pod č.j. KHSJM 10429/2011/HO/HOK, spisová značka S-KHSJM 10419/2011, požadavky na obsah územního plánu Mikulčice. K návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo uplatněno podmíněně souhlasné stanovisko dne 01.12.2015 pod číslem jednacími KHSJM 52954/2015/HO/HOK.

Naplnění požadavků uplatněných ke společnému jednání je zřejmé z úprav návrhu ÚP provedených po společném jednání.

Úpravy provedené po společném jednání

- doplněna návrhová plocha „dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště“ (DG/Z26)
- doplněny 2 návrhové plochy „smíšené nezastavěného území - zemědělské“ (NSz/K32) a (NSz/K33)
- vymezen koridor technické infrastruktury (POT09) dle ZÚR JMK
- pojem „hygienický limit“ změněn na pojem „imisní hygienický limit“
- pro všechny plochy s možností umístit chráněné prostory definované ustanovením § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (Z2, Z3, Z4, Z5), které jsou situovány do území zatíženého zdroji hluku, bylo stanoveno podmíněně přípustné využití v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 77 odst. 4 novelizace zákona č. 258/2000 Sb., dle něhož žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem; současně je respektováno ustanovení § 77 odst. 2 novelizace zákona č. 258/2000 Sb.
- zastavitelná plocha Z3 vyloučena z další fáze projednávání; plocha byla ponechána ve stávajícím funkčním využití jako součást stabilizované plochy zemědělské – NZ
- do výčtu zastavitelných ploch, jejichž využití bude podmíněno pořízením územní studie, byly zařazeny i plochy Z2 a Z5; byly upraveny příslušné kapitoly

textových částí a e bylo doplněno označení ploch v příslušných výkresech o „ÚS poř. č.“; pro předmětnou plochu byla v kapitole B.2.1 textové části (výroku) a v dalších kapitolách textových částí doplněna požadovaná podmínka využití – **konkrétnímu záměru v ploše bude předcházet realizace protihlukových opatření**

- **pro plochy a koridory s možností umístit zdroje hluku bylo stanoveno podmíněně přípustné využití v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 a část I. odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona s tím, že při synergickém působení všech záměrů musí být v součtu dodržen imisní hygienický limit**
- pro všechny lokality, jejichž využití je podmíněno pořízením územní studie, tj. ÚS 1 (pro plochy Z6, Z7, Z13) a ÚS pro plochy Z2 a Z5, byla kapitola B.2.5 textové části (výroku) doplněna o uplatněné požadavky (tzn. byl rozšířen předmět řešení ÚS).
- podmínky podmíněně přípustného využití pro **bydlení majitele, správce nebo osob zajišťující dohled a ostrahu** byly doplněny o podmínku, že tyto nelze pronajímat; podmínka byla doplněna v kapitole E.1 textové části (výroku) dle uplatněného požadavku – týká se ploch OV, OVa, OK, OX, OS, V, VD, VZ.
- **textová část byla opravena ve smyslu uplatněného požadavku, že budou v chráněném venkovním prostoru staveb dodrženy hygienické limity hluku (viz pojem chráněný venkovní prostor staveb, tj. prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště)**
- doplněny ekologicky významné segmenty krajiny navržené jako významné krajinné prvky k registraci
- grafická část odůvodnění rozšířena o samostatný výkres ÚSES a ochrany přírody a krajiny v M 1 : 5000. Přitom ÚSES je členěn v kategoriích „nadregionální“, „regionální“, „lokální“ a dále jako „stav“ a „návrh“
- v textové části (výroku) u ploch zemědělských (NZ) a ploch smíšených nezastavěného území (NSZ) byly konkrétněji specifikovány podmínky přípustného využití
- byla prověřena a opravena hranice zastavěného území dle skutečného stavu (s přihlédnutím k metodickým pokynům MMR a ÚÚR z 9/2013 a 2/2014 zveřejněným na www.uur.cz)
- vymezení návrhového koridoru dopravní infrastruktury (DS/Z15) bylo opraveno v grafické části a příslušných kapitolách textové části dle požadavku MD
- vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu DS1/15 bylo opraveno ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací i v příslušných kapitolách textové části dle požadavku MD v šířce 100 m od osy přílehlého jízdniho pásu na obě strany
- návrh silničního ochranného pásma byl z výkresu „Koncepte dopravní infrastruktury“ vyloučen (včetně značení v legendě); bylo doplněno označení silnic
- legendy výkresů byly opraveny v souladu s úpravami v grafické části
- v textové části (výroku) u ploch zemědělských (NZ) a ploch smíšených nezastavěného území (NSZ) byly konkrétněji specifikovány podmínky přípustného využití

- byla prověřena a lokálně opravena hranice zastavěného území dle skutečného stavu; hranice zastavěného území byla porovnána s hranicí tzv. intravilánu z roku 1966
- skutečná šířka koridorů Z16, Z17 doplněna do textové části návrhu ÚP; v textové části odůvodnění bylo dále doplněno, že se jedná o plochy pro přeložky krajských silnic
- v textových částech doplněn popis VPS ve smyslu uplatněného požadavku, a to tak, že VPS v ploše DS16 bude řešena jako „Přeložka silnice II/423 vč. souvisejících staveb“ a VPS v ploše DS17 bude řešena jako „Přeložka silnice III/05531 vč. souvisejících staveb“
- ve výkrese širších vztahů byla legenda uvedena do souladu s obsahem grafické části výkresu bylo doplněno označení silnic
- byla prověřena oblast sklepů na Hledíkově a v nejbližším okolí a v souladu se skutečností byly dotčené pozemky vymezeny jako plochy rekreace - vinné sklepy
- pozemky p. č. 1615/1 a 1615/2 byly v souladu se skutečností vymezeny jako stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
- pozemky p. č. 544/3 a p. č. 544/4 byly v souladu se skutečností vymezeny jako stabilizované plochy veřejného prostranství (PV)
- pozemek p. č. 1284 byl vymezen dle skutečnosti jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO, pozemek p. č. 6 pak jako součást stabilizované plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)
- pozemek parc. č. 1411 byl v souladu se skutečností opraven z plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) na stabilizovanou občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)
- pozemky parc. č. 219 dílny – 3067/2, jiná stavba parc. č. 3067/3 a celá parc. č. 3067 – MND byly v souladu se skutečností vymezeny jako stabilizované plochy výroby a skladování (V) namísto chybně uvedené plochy BH – k bydlení v bytových domech; obdobně byly upraveny i plochy VD a W na stabilizovanou plochu (V)
- po dohodě s určeným zastupitelem byly pozemky mezi fotbalovým hřištěm a místní komunikací v ul. U Hřiště – parc. č. 1405 a 1407 (část) vymezeny v návrhu ÚP na součást plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň – PZ
- pozemky soukromých předzahrádek č. 559/2, 559/3, 559/4, 559/5, 559/6, 559/7, 559/8 byly vzhledem k charakteru jejich skutečného využití vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné – SO
- po dohodě s určeným zastupitelem bylo prověřeno vymezení nové plochy bydlení – bydlení v bytových domech (BH) formou plochy přestavby s návrhem odpovídajících podmínek plošné a prostorové regulace, příp. řešení statické dopravy (parkování); na podkladě prověření byla na pozemku parc. č. 1451 vymezena nová přestavbová plocha bydlení v bytových domech (BH / P2)
- pozemek č. 1397 byl na základě prověření vymezen jako plocha určená k asanaci s následným rozšířením plochy veřejného prostranství – PV; dotčený pozemek byl vymezen jako stabilizovaná plocha veřejného prostranství
- do grafické části (koordinčního výkresu) byla doplněna

likvidovaná hlavní důlní díla (HDD); skutečnost byla doplněna a zohledněna v příslušných kapitolách textové části

- katastrální území Mikulčice leží v průzkumném území „PÚ ZZZK Tvrdonice“ společnosti MND a. s.; průzkumné území bylo doplněno do grafické části (koordinačního výkresu) a zohledněno v příslušných kapitolách textové části
- do grafické části (koordinačního výkresu a koncepce energetiky) byla doplněna níže uvedená vedení ropovodu a skutečnost byla zohledněna v příslušných kapitolách textové části. V koordinačním výkresu byla vymezena i odpovídající ochranná pásma (pouze jevy zobrazitelné v měřítku ÚP); jedná se o
 - zákres ropovodu Poddvorov 27 – OS Lužice DN 100 PN 63; OS Lužice – nádraží Lužice 2x DN 100 PN 40 a sklolaminát Hrušky 46 – OS Lužice DN 80 PN 40. § 3 zákona č. 189/1999 Sb. stanoví ochranné pásmo
 - plynovodní přípojka od sondy Josefov 3 DN 50 PN 140, jejíž ochranné a bezpečnostní pásmo stanoví § 68 a 69 zákona č. 458/2000 Sb.
 - VN linka č. 64, jejíž ochranné pásmo stanoví § 46 zákona č. 458/2000 Sb.
 - přípojky sond Lu122, Lu148, Lu87, Lu179, Lu71, Lu107 a Jo3 (vše DN 850 PN 40); ochranné pásmo pro ropné přípojky je definováno podle ČSN 83 0916 kap. II čl. 6, 7 v šíři 3 m na každou stranu potrubí; v ochranném pásmu se nesmí provádět práce, které by mohly ohrozit potrubí; jakékoliv práce v ochranném pásmu se mohou provádět jen s vědomím provozovatele dálkovodu
 - do textové části návrhu i odůvodnění bylo zapracováno stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí

ÚP vymezuje lokality, jejich využití je podmíněno zpracováním **územní studie** (dále také „ÚS“):

- ÚS1 - lokalita „Podbřežník“ v jhozápadní části území (návrhové plochy BH/Z6, SO/Z7 a PV/Z13)
- ÚS2 - lokalita v severovýchodní části území (návrhové plochy BI/Z2, PV/Z10 a PV/Z23)
- ÚS3 - lokalita v severovýchodní části území (návrhové plochy SO/Z5 a PV/Z11); ÚS byla vymezena po společném jednání na základě vyhodnocení připomínky dotčeného orgánu

Požadavky na zpracování územní studie upřesní zadání; předmětem řešení bude mj.:

- u ploch zařazených do územní studie prověřit rozsah, způsob a intenzitu zástavby
- řešit obsluhu území dopravní a technickou infrastrukturou
- řešit umístění veřejného občanského vybavení a ploch veřejných prostranství
- **situování obytných objektů v blízkosti ploch dopravní infrastruktury je podmíněno prokázáním dodržení maximální přípustné hladiny hluku v navazujícím řízení. Celková hluková zátěž nesmí překročit stanovené imisní hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb**

- pro lokality (ÚS2) a (ÚS3) stanoveno prověření na případné stanovení etapizace tak, aby realizace protihlukového opatření předcházela realizaci konkrétních záměrů resp. staveb

Koncepce dopravní infrastruktury

- navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z15) pro realizaci silniční komunikace rychlostní silnice D55 včetně MÚK Mikulčice (koridor v převládající šířce 175 m)
- navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z16) pro realizaci přeložky krajské silnice II/423 k silniční komunikaci rychlostní silnici D55 (koridor v šíři 60 m)
- navržena plocha dopravní infrastruktury silniční (DS/Z17) pro realizaci přeložky krajské silnice III/05531 (koridor převládající šířce 50 m)

Předmětný návrh ÚP Mikulčice a vyhodnocení souvisejících vlivů na udržitelný rozvoj území upravené od společného jednání a zveřejněné pro veřejné projednání na www.hodonin.eu byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích a s odkazem na přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy.

Předně se KHS JmK při posuzování upraveného návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území opětovně zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP, a to v návaznosti na podmínky uplatněné KHS JmK v rámci společného jednání.

Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že při úpravě návrhu ÚP a souvisejícího VVURÚ byly zcela respektovány požadavky stanovené ze strany KHS JmK v rámci společného jednání s tím, že návrh v aktuálně projednávaném znění nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních a je zřejmé, jakými opatřeními směřujícími v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, k omezení střetů vzájemně neslučitelných činností na předmětných plochách resp. jak bude zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 a § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb..

KHS JmK uzavírá, že návrh územního plánu v aktuálně

projednáváním znění dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
--	--

OSTATNÍ

27.	Česká geologická služba Správa oblastních geologů Klárov 131/3 118 21 Praha 1	ČGS-441/17/0216*SOG-441/115/2017 16. 2. 2017 Mgr. P. Tomanová Petrová, Ph.D.
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
<p>Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Městského úřadu Hodonín ze dne 3. února 2017, čj. MUHOCJ 9218/2017 informována o projednávání „Návrhu územního plánu Mikulčice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“.</p> <p>Česká geologická služba (ČGS), na základě oznámení Městského úřadu Hodonín, odboru rozvoje města ze dne 29. října 2015, čj. MUHOCJ 81216/2015 vypracovala podrobné stanovisko k „Návrhu Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (ČGS-441/15/1724*SOG-441/649/2015) ze dne 11. prosince 2015 se závěrem, že pokud budou respektovány zájmy ochrany přírody, zájmy ochrany nerostných surovin a dodrženy zákonné normy a vyhlášky týkající se ochrany životního prostředí neuplatňuje žádné připomínky k uvedené dokumentaci.</p> <p>Pro upřesnění lze dodat následující informace.</p>		Vzato na vědomí.
1. Významné geologické lokality		Vzato na vědomí.
<p>V katastrálním území Mikulčice eviduje ČGS dvě významné geologické lokality s ID 648 (http://lokality.geology.cz/648), která se nachází v blízkosti archeologické lokality a s ID 2 300 (http://lokality.geology.cz/2300). Obě lokality jsou červeně vyznačeny na obr. 1.</p>		
2. Ochrana ložisek nerostných surovin		Vzato na vědomí. Všechna průzkumná území budou vyloučena z textové části odůvodnění ÚP a z výkresů grafické části před zahájením opakovaného veřejného projednávání podle § 53 stavebního zákona.
<p>Oproti roku 2015, kdy ČGS podala stanovisko k návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, došlo ke zrušení všech průzkumných území na k. ú. Mikulčice.</p> <p>Je však nutné upozornit, že v sz. části k.ú. Mikulčice se nachází dobývací prostor Hrušky (č. 40036) pro ropu a zemní plyn a dobývací prostor Hodonín (č. 30095) pro lignit. Dále se ve střední části k.ú. nachází dobývací prostor Lužice I (č. 40015) pro ropu a zemní plyn.</p> <p>V části k.ú. Mikulčice se nachází CHLÚ Hodonín – lignit (č. 13870000) a CHLÚ Josefův – PZP (č. 40013000). Ve střední části k.ú se nachází CHLÚ Hodonín VII – lignit (č. 16100000)</p>		<p>Je respektováno. Dobývací prostory jsou vymezeny v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřeny v koordinačním výkresu.</p> <p>Je respektováno. Chráněná ložisková území jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p>

<p>a do sv. části k.ú. zasahuje CHLÚ Hodonín X – ropa a zemní plyn (č. 08257102).</p> <p>Na k.ú. Mikulčice se nacházejí území těchto ložisek: v sz. části k.ú. ložisko Hodonín – Břeclav – lignit (č. 3138801), Hrušky – ropa a zemní plyn (č. 3082671, 3082672) a ložisko Josefov – ropa a zemní plyn (č. 3083471, 3083472). Ve střední části k.ú. se nachází ložisko Hodonín – lignit (č. 3161000) a ložisko Lužice – ropa a zemní plyn (č. 3082771, 3082772), do sv. části k.ú. zasahuje ložisko Hodonín – ropa a zemní plyn (č. 3082571). Do jz. části k.ú. zasahuje ložisko Týnec na Moravě – ropa a zemní plyn (č. 3082971, 3082972).</p> <p>Z hlediska poddolovaných území je třeba upozornit na poddolovaná území po těžbě lignitu v sz. části k. ú: Mikulčice – Těšické padělký (č. 5876), Mikulčice – Stávání (č. 5875) a bodově vyznačené poddolované území Mikulčice (č. 5505), poslední v pořadí registrované od roku 2006, dále na poddolovaná území ve střední části k. ú.: Moravská Nová Ves 2 – lignit (č. 3977) a Lužice u Hodonína 1 – lignit (č. 4013 projevující se haldami, propadlinami a otevřenými ústími), poslední dvě položky jsou registrované od roku 1988. Poddolovaná území jsou zobrazena hnědými polygony a čtverečkem na obrázku 1.</p> <p>Při zakládání staveb a komunikací na povrchu těchto poddolovaných území lze stavět pouze dle normy ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“. V případě kontaktu s tzv. hlavními důlními díly poddolovaného území je nutné žádat o povolení prací MŽP.</p> <p>V severní části k. ú. se nacházejí vrty Josefov (JO), ve střední části k. ú. vrty Lužice (LU) a v sv. části k. ú. se nacházejí vrty Hodonín (H).</p>	<p>Je respektováno. Jednotlivá ložiska nerostných surovin jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p> <p>Je respektováno. Poddolovaná území jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p> <p>Vzato na vědomí. Projednávaný návrh ÚP ovšem nevymezuje žádné konkrétní stavby. Možnost jejich realizace bude ověřena v navazujících samostatných správních řízeních. Přesto pro záměry v navržených zastavitelných plochách, které jsou ve střetu s poddolovaným územím, je v textové části ÚP vymezena specifická podmínka respektovat poddolované území jako limit využití území.</p> <p>Je respektováno.</p>
<p>3. Sesuvná území</p> <p>Z hlediska nestability terénu lze konstatovat, že se na k. ú. Mikulčice nenachází žádná svahová nestabilita (sesuv).</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>4. Radonové riziko</p> <p>Celá plocha území dle měření radonového rizika z geologického podloží spadá podle radonové databáze ČGS a Asociace radonového rizika do kategorie nízkého rizika.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Stanovisko České geologické služby</p> <p>Česká geologická služba, po prostudování příslušných územně-plánovacích podkladů obce Mikulčice závěrem konstatuje, že ve vztahu k legislativně chráněným geologickým a ložiskovým fenoménům neuplatňuje připomínky k předloženému „Návrhu územního plánu Mikulčice včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

OBEC, PRO KTEROU JE ÚZEMNÍ PLÁN POŘIZOVÁN

1.	Obec Mikulčice Mikulčice 245 696 19 Mikulčice	- 20. 3. 2017 Marta Otáhalová
PŘIPOMÍNKY		VYHODNOCENÍ
Zastupitelstvo obce se usneslo na svém jednání dne 13.3.2017 po projednání územního plánu podat změnu pro využití pozemku parc. č. 1147/1 a 1148 v k.ú. Mikulčice, Obec Mikulčice na občanskou vybavenost komerční.		Vzato na vědomí. Oba pozemky se nacházejí v zastavěném území a v předloženém návrhu ÚP jsou vymezeny jako součást stabilizované plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba (VD). Vzhledem k připravovanému záměru v ploše vymezené předmětnými pozemky bude provedena úprava návrhu ÚP, která bude prověřena v rámci opakovaného veřejného projednání ve smyslu § 53 stavebního zákona. PŘIPOMÍNCE SE VYHOVUJE.

6.	Městský úřad Hodonín odbor životního prostředí Národní tř. 25 695 35 Hodonín	MUHOCJ 18009/2017 OŽP-vyj. 13. 3. 2017 Ing. Jarmila Kotrlová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Podáním ze dne 8.2.2017 bylo doručeno odboru životního prostředí MěÚ Hodonín oznámení o tom, že se dne 13.3.2017 uskuteční veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu „Územního plánu Mikulčice“, včetně „Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.“</p> <p>Žadatelem a adresátem je: Městský úřad Hodonín – odbor rozvoje města, Masarykovo nám. 53/1, 695 35 Hodonín</p> <p>Projednávanou dokumentací je: posouzeného a upraveného návrhu „Územního plánu Mikulčice“, včetně „Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Odbor životního prostředí, jako dotčený orgán uplatňuje následující stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.</p> <p>Odbor ŽP MěÚ Hodonín se k projednávané dokumentaci vyjadřuje podle následujících hledisek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny - zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody) 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění novel (dále jen vodní zákon) a zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a ve znění novel (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích). 3. Z hlediska odpadového hospodářství – dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. 		

<p>4. Z hlediska ochrany ovzduší – podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.</p> <p>5. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – podle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (zákon o ZPF).</p> <p>6. Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a hospodaření v lesích – podle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění.</p> <p>Vlastní vyjádření:</p>	
<p>ad 1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny: na základě společného jednání byla v návrhu ÚP nově vymezena plocha parkoviště pro osobní automobily jako nová zastavitelná plocha DG (DG/Z26).</p> <p>Ze souhlasného stanoviska zpracovatele SEA hodnocení RNDr. Milana Macháčka vyplynuly k „Doplňku SEA hodnocení“ jasně definované podmínky, za kterých je souhlasné stanovisko vydáváno.</p> <p>Jednou z podmínek, jejíž dodržení je podmínkou pro souhlasné stanovisko je (B. Konkrétní regulativy pro řešení jednotlivých lokalit, č.7): Pro rozvojovou plochu Z26 rozpracovat regulativy pro podmíněné využití, zejména ve smyslu zajištění ochrany linie dřevin podél silnice (oddělený vjezd a výjezd s využitím proluk) a zajištění ochrany solitérního jasanu, dále ve smyslu využití propustného povrchu (tedy vyloučení tvrdého zpevnění živičnou směsí, betonem apod.) a zásady, že zde nebudou řešena parkovací stání pro autobusy.</p> <p>Další podmínkou pod bodem č. 8 je: Do podmínek prostorového uspořádání pro plochu Z26 zapracovat zásadu ve smyslu, že nelze připouštět trvalé stavby nad úroveň terénu.</p> <p>Ani jedna z těchto podmínek se do návrhu ÚP nepromítla a regulativ využití této plochy výše uvedené podmínky neobsahuje.</p> <p>Zdejší orgán ochrany přírody vymezení této plochy považuje z hlediska ochrany přírody a krajiny jako velmi problematický, a to především v souvislosti s dalším rozhodováním v území. Problematické je vymezení této plochy ve vztahu k zásahu do krajinného rázu. Navrhovaná plocha je uvnitř přírodních parku Mikulčický luh, který byl zřízen právě s ohledem na vysokou krajinařskou hodnotu tohoto území.</p> <p>V situaci, kdy bude tato plocha územním plánem vymezena jako zastavitelná, je bezpodmínečně nutné stanovit plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, které budou dohodnuté s orgánem ochrany přírody.</p> <p>Na základě výše uvedeného se nabízí dvě možnosti. Buď budou výše uvedené podmínky do regulativu využití plochy zapracovány, nebo bude stanovena podmínka, že každý záměr bude vyžadovat souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.</p>	<p>Vzato na vědomí. Podmínky vyplývající pro vlastní realizaci náplně plochy Z26 ze SEA hodnocení budou převzaty do textové části ÚP v úplném znění. Zároveň budou ověřeny v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p>

<p>Současně požadujeme, aby byla pro využití plochy DG/Z26 stanovena následující podmínka:</p> <p>„Podmínkou pro vlastní realizaci náplně plochy bude zajištění podrobného fytoecologického, botanického a zoologického průzkumu neposečené louky, nejlépe na přechodu jarního a letního aspektu s tím, že do přípravy záměru na řešení parkovací plochy budou zahrnuty výstupy tohoto průzkumu, včetně zásad přípravy území a nakládání se skrývaným vegetačním povrchem, dále včetně rozsahu a způsobu provedení terénních prací a nakládání s výkopky a přebytečnými zeminami.“</p> <p>Orgán ochrany přírody dále k vymezení plochy DG/Z26 uvádí následující.</p> <p>Jedním z cílů územního plánování je <u>ve veřejném zájmu</u> chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit <u>krajinu</u> jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. O tom, že je toto území z tohoto pohledu velmi ceněné vypovídá skutečnost, že zde byl nařízením Jihomoravského kraje zřízen přírodní park Mikulčický luh. S ohledem na to by měla být zajištěna ochrana nezastavitelného území a nezastavitelných pozemků. Zdejší orgán ochrany přírody má za to, že v tomto konkrétním případě schází urbanistické zdůvodnění či zdůvodnění jiného veřejného zájmu. V souvisejících dokumentech se uvádí, že jiným veřejným zájmem je zde zajištění dopravní obslužnosti a zároveň ochrana jádrového území národní kulturní památky. Není v kompetenci zdejšího orgánu ochrany přírody poměřovat, který z těchto veřejných zájmů převažuje nad kterým. Orgán ochrany přírody nezpochybuje významnost národní kulturní památky, naopak spojení hodnot, jakými je ochrana přírody a této kulturní památky v natolik cenném území považuje za naprosto unikátní. S čím ale orgán ochrany přírody nesohlasí je fakt, že komfort návštěvníků nepřevyšuje nad ochranou nezastavěného území. Parkování dopravních prostředků může být zajištěno jiným způsobem na jiném místě prakticky nekolizně.</p> <p>Orgán ochrany přírody dále poukazuje na skutečnost, že nové návrhové plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské (NSz/K32) a (NSz/K33), jejichž realizace je podmínkou realizace plochy DG/Z26, které jsou doposud využívány pro odstavování dopravních prostředků vysoce plošně převyšují nově navrhovanou plochu DG/Z26. Argument nutnosti zbudování kapacitního parkoviště pro návštěvníky hradiště, které by prakticky znamenalo zmenšení kapacity parkoviště není smysluplný.</p> <p>Orgán ochrany přírody má za to, že se neprokázal jiný veřejný zájem na řešení odpovídajícího parkování vymezením lokality Z26/DG.</p>	<p>Vzato na vědomí. Požadovaná podmínka pro plochu Z26 bude doplněna do textové části návrhu ÚP k podmínkám vyplývajícím ze SEA hodnocení. Zároveň bude ověřena v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Ad 2) Stanovisko vodoprávního úřadu: na základě společného jednání byla v návrhu ÚP nově vymezena plocha parkoviště pro osobní automobily jako nová zastavitelná plocha DG (DG/Z26).</p> <p>Záměr se nachází ve vyhlášené aktivní zóně záplavového území řeky Moravy. Dle § 67 odst. 2 písm. c) vodního</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

<p>zákona je v aktivní zóně zakázáno zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky.</p> <p>Požadujeme zpracovat Povodňový plán, který bude zejména obsahovat skutečnost, kdy při vyhlášení 1. Stupně povodňové aktivity bude celé parkoviště vyklizeno od čehokoliv, co by mohlo vytvářet překážky při povodni (cokoli nad úroveň terénu). Povodňový plán následně předložíte k potvrzení souladu s povodňovým plánem vyšší úrovně vodoprávnímu úřadu.</p> <p>Ze souhlasného stanoviska zpracovatele SEA hodnocení RNDr. Milana Macháčka vyplynuly k „Doplňku SEA hodnocení“ jasně definované podmínky, za kterých je souhlasné stanovisko vydáváno. Jednou z podmínek, jejíž dodržení je podmínkou pro souhlasné stanovisko je nepřipustná jakákoli zástavba nad úrovní terénu (objekt garáží, apod.), ale jen specificky řešená parkovací plocha s propustným zpevněním a nebudou zde řešena parkovací stání pro autobusy.</p>	<p>Vzato na vědomí. Podmínka zpracování povodňového plánu pro plochu Z26 bude doplněna do textové části návrhu ÚP a ověřena v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Podmínky vyplývající pro vlastní realizaci náplně plochy Z26 ze SEA hodnocení budou převzaty do textové části ÚP v úplném znění.</p>
<p>ad 3) Z hlediska odpadového hospodářství: k upravenému návrhu ÚP Mikulčice nemáme připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>ad 4) Z hlediska ochrany ovzduší sdělujeme: Stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jejího pořizování vydává dle § 11 odst. 2 písm. a) zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP).</p>	<p>Vzato na vědomí. Krajský úřad JMK byl vyzván k uplatnění stanoviska podle § 52 stavebního zákona.</p>
<p>ad 5) Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme: kompetentním orgánem k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci je dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP, Brno),</p> <p><i>přesto upozorňujeme na regulativ přípustnosti staveb v plochách NZ – plochy zemědělské, jejichž rozsah v upraveném návrhu ÚP je uveden následovně:</i> <i>„zemědělský půdní fond a s ním související činnosti a stavby včetně jiných opatření, která jsou nezbytná pro jeho obhospodařování a údržbu“. Dle názoru orgánu ochrany zemědělského půdního fondu je takto uvedená přípustnost velmi obecná a specifikace by měla být konkrétnější, kdy prioritně charakter stavby v nezastavěném území zemědělských ploch by měl být podmíněn účelem stavby - stavby zemědělské prvovýroby nekomerčního charakteru.</i></p>	<p>Vzato na vědomí. Krajský úřad JMK byl vyzván k uplatnění stanoviska podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Podmínka bude zohledněna v textové části návrhu ÚP a ověřena v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p>
<p>ad 6) Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích: Není připomínka.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><i>Pokud nebude v průběhu územního nebo stavebního řízení k uvedené akci vydáno jiné stanovisko odboru životního prostředí, platí toto vyjádření i pro územní nebo stavební řízení.</i> <i>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas a není rozhodnutím podle předpisů o správním řízení.</i></p>	<p>Jedná se o projednávání územně plánovací dokumentace. Územní i stavební řízení jsou navazujícím a odlišným samostatným správním řízením konkrétního záměru. Řešení konkrétního (stavebního) záměru není předmětem řešení územního plánu.</p>

12.	Státní plavební správa – pobočka Přerov Bohuslava Němce 640/2 750 02 Přerov	386/PR/17 13. 2. 2017 Ing. Symerský
-----	--	---

STANOVISKO	VYHODNOCENÍ
<p>K oznámení Městského úřadu Hodonín, odboru rozvoje města k výše uvedené akci sděluje Státní plavební správa následující:</p> <p>Podle Zákona o vnitrozemské plavbě č. 114/1995 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 222/1995 Sb., v platném znění je řeka Morava včetně průplavu Otrokovice – Rohatec protékající zájmovým územím sledovanou vodní cestou dopravně významnou. Veškeré stavby na této vodní cestě mohou být prováděny pouze se souhlasem Státní plavební správy a za podmínek stanovených ve správním řízení.</p>	<p>Vzato na vědomí. Projednávaným návrhem ÚP ovšem nejsou umísťovány žádné konkrétní stavby. Jejich realizace bude ověřena následujícím samostatným správním řízením.</p>
<p>Zájmovým územím prochází i koridor plánovaného průplavu Dunaj – Odra – Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368 ze dne 24. května 2010 a č. 49/2011, k návrhu způsobu další ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.</p>	<p>Je respektováno. Koridor průplavu Dunaj – Odra – Labe je v návrhu ÚP vymezen formou územní rezervy ve dvou variantách (šířka koridoru 300m).</p>

KRAJSKÝ ÚŘAD

14.	<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Žerotínovo nám. 3/5 691 82 Brno</p>	<p>JMK 21346/2017 16. 3. 2017 Ing. Stanislav Lunga</p>
STANOVISKO	VYHODNOCENÍ	
<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 08.02.2017 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu (ÚP) Mikulčice“ ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 13.03.2017 v kulturním domě v Mikulčicích.</p> <p>Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.</p> <p>OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:</p>		
<p>A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)</p> <p>OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č.j.: JMK 143082/2015 ze dne 16.12.2015.</p> <p>Dne 29.03.2016 pod č.j.: JMK 26866/2016 bylo vydáno stanovisko k Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Mikulčice na životní prostředí podle ustanovení § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Dne 13.02.2017 obdržel OŽP informaci o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu Mikulčice“.</p> <p>Úpravy provedené od společného jednání jsou podrobně popsány v odůvodnění, od str. 98.</p>		

<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu územního plánu Mikulčice“, k částem řešení, které byly po společném jednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:</p> <p><u>1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</u> V rámci společného jednání bylo uplatněno orgánem ochrany ZPF souhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Mikulčice“. „Návrh územního plánu Mikulčice“ vykazoval celkový dopad na ZPF v rozsahu 38, 75 ha (pod č.j.: JMK 143082/2015 ze dne 16.12.2015). Od společného jednání došlo k změnám u části ploch, celkový dopad všemi návrhovými plochami na ZPF je nově vyčíslen v rozsahu 35, 67 ha. Vzhledem k počtu změn řešení a pro přehlednost uplatňuje orgán ochrany ZPF stanovisko k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona opětovně v celém jeho rozsahu a nikoliv jen k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. V rámci projednání předmětného návrhu územního plánu v režimu ust. § 52 odst. 3 zákona jsou předloženy návrhové plochy po úpravách v rozsahu uvedeném v příloze, která je nedílnou součástí tohoto stanoviska.</p> <p>Orgán ochrany ZPF jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhovým plochám upraveného „Návrhu územního plánu Mikulčice“ se změnami zapracovanými po společném jednání.</p> <p>Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně: V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání, dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p> <p>Upozornění: V rámci společného jednání bylo uplatněno orgánem ochrany ZPF krajského úřadu souhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ za podmínky, že regulativ pro plochy zemědělské (NZ) a plochy smíšené nezastavěného území (NSZ) bude přesně specifikovat přípustné využití. Tato podmínka byla částečně splněna, je třeba konkrétně specifikovat „přípustné stavby zemědělské prvovýroby nekomerčního charakteru“.</p> <p><u>2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u> Orgán ochrany přírody sděluje, že pod č.j.: JMK 159509/2016 vydal samostatně dne 02.11.2016 stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na prvky soustavy Natura 2000. Žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k uplatnění</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Podmínka bude zohledněna v textové části návrhu ÚP a ověřena v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
---	---

<p>jejichž územního zabezpečení je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto upraveným návrhem ÚP Mikulčice dotčeny.</p> <p><u>3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</u> OŽP jako příslušný orgán ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k částem řešení „Návrhu územního plánu Mikulčice“, které byly po společném jednání změněny, nemá připomínky.</p> <p><u>4. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:</u> OŽP jako dotčený úřad příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů vydal k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanovisko č.j.: JMK 26866/2016 ze dne 29.03.2016 (dále jen „stanovisko SEA“). Změny provedené v „Návrhu územního plánu Mikulčice“ po společném jednání byly posouzeny a vyhodnoceny v „Doplňku SEA hodnocení“ (vypracoval: RNDr. Milan Macháček, říjen 2016). Na základě „Návrhu územního plánu Mikulčice“ (verze: návrh pro veřejné projednání) a doplněného vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí doplňuje tyto požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro konkrétní plochu dopravní infrastruktury – parkoviště Z26 (DG) specifikovat regulativy pro podmíněné využití, zejména ve smyslu zajištění ochrany linie dřevin podél silnice (oddělený vjezd a výjezd s využitím proluk) a zajištění ochrany solitérního jasanu, dále využití propustného povrchu (vyloučení tvrdého zpevnění živičnou směsí, betonem apod.) a vytvoření zásady, že zde nebudou řešena parkovací stání pro autobusy, a do prostorového uspořádání nepřipouštět trvalé stavby nad úroveň terénu. <p>Doporučení pro realizaci plochy Z26 (DG), které bude doplněno do odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění ochrany linie dřevin podél silnice (oddělený vjezd a výjezd s využitím proluk, ochrana kořenového systému v průmětu korun na terén při zakládání povrchové vrstvy), zajištění ochrany solitérního jasanu (ochrana kořenového systému v průmětu koruny na terén při zakládání povrchové vrstvy) s tím, že do POV stavby budou rozpracovány konkrétní způsoby zajištění této ochrany, - řešení povrchu parkoviště, buď jen z polovegetačních tváric (dosev osivem odpovídajícím složení okolních luk, nejlépe výdrolem ze sena těchto luk), nebo jen štěrkem; vyloučit živičné, betonové a analogické zpevnění povrchu, - zajištění podrobného fytoecologického, botanického a zoologického průzkumu neposečené louky nejlépe na přechodu jarního a letního aspektu s tím, že do přípravy záměru na řešení parkovací plochy budou zahrnuty výstupy tohoto průzkumu, včetně zásad 	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Níže uvedené požadavky a doporučení pro plochu Z26 budou doplněny do textové části návrhu ÚP a ověřeny v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p>
---	---

<p>přípravy území a nakládání se skrývaným vegetačním povrchem, dále včetně rozsahu a způsobu provedení terénních prací a nakládání s výkopy a přebytečnými zeminami,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajištění přípravy (a následné realizace po odeznění archeologického průzkumu) a způsobu biologické rekultivace nových (budoucích) ploch přírodních v prostorech, které se uvolní redukcí stávající zpevněné plochy v západní části areálu NKP s dnešním převažujícím využitím pro parkování návštěvníků jako určité kompenzace za případný zábor neprioritních přírodních lučních stanovišť plochou Z25 (DG). <p>Ostatní změny provedené v „Návru územního plánu Mikulčice“ po společném jednání nemají dopad na výsledky posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko SEA (č.j.: JMK 26866/2016 ze dne 29.03.2016) tedy zůstává nadále v platnosti.</p> <p>Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>B) stanovisko odboru dopravy</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. VPS pro přeložky silnic II. a III. třídy budou v návrhu ÚP uvedeny do souladu. <p>Odůvodnění</p> <p>KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. VPS pro přeložky silnic II. a III. třídy musí být v návrhu ÚP ve vzájemném souladu. Textová část návrhu ÚP (výrok) a odůvodnění ÚP obsahuje v tabulce VPS jiné označení VPS i jiný název VPS. Ve výkresu VPS je označení VPS provedeno dalším (třetím) způsobem. <p>KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p> <p>KrÚ JMK OD přidává mimo stanovisko následující upozornění: KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatnil jako</p>	<p>Vzato na vědomí. Označení VPS pro přeložky silnic II. a III. třídy bude zkoordinováno tak, aby bylo shodné jak v textové, tak grafické části návrhu ÚP. Provedená úprava bude následně ověřena v rámci opakovaného veřejného projednání ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Požadavky budou respektovány a projednávání návrh ÚP bude v tomto smyslu upraven.</p>

<p>věcně a místně příslušný dotčený orgán ve společném jednání podle § 50 stavebního zákona stanovisko k návrhu ÚP č.j.: JMK 143082/2015 ze dne 14.12.2015, kde souhlasil s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vymezení zastavěného území bude upraveno v souladu s platnou legislativou. S odůvodněním, že vymezení zastavěného území v jižní části obce musí být v návrhu ÚP opraveno v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Do zastavěného území musí být zahrnuty dle tohoto ustanovení také části pozemní komunikace, ze které jsou připojeny pozemky zastavěného území. 2. V podmínkách pro využití ploch veřejných prostranství (PV) a ploch občanského vybavení – archeologie (OVa) bude v přípustném využití doplněn také termín „silnice“. S odůvodněním, že v plochách veřejných prostranství (PV) a plochách občanského vybavení – archeologie (OVa) musí být umožněno využití ploch pro silnice III. třídy, které se v těchto plochách nachází. Stávající vedení silnic III. třídy v plochách PV a OVa nelze v daném kontextu chápat jako „související dopravní infrastrukturu“. <p>V upraveném návrhu ÚP, předloženém do veřejného projednání podle ustanovení § 52 stavebního zákona, nebyly tyto požadavky zohledněny. Ustanovení stavebního zákona však neumožňují zahrnout neřešení požadavků dotčeného orgánu ze společného jednání o návrhu ÚP do stanoviska k veřejnému projednání v řízení, byť by na požadavku dotčený orgán stále trval.</p>	<p>Vzato na vědomí. Niže uvedené požadavky budou zohledněny v textové části, resp. grafické části, návrhu ÚP a ověřeny v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Požadavky budou respektovány a projednávány návrh ÚP bude v tomto smyslu upraven.</p>
<p>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel žádost o vyjádření k oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu Mikulčice“. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a z hlediska požadavků vyplývajících z ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neuplatňuje v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona požadavky k návrhu územního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, má na základě ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, uplatňovat své požadavky v území, ve kterém se nachází národní kulturní památka Slovanské hradiště v Mikulčicích.</p> <p>Dle řešení návrhu územního plánu i dle kapitoly L. 1. <i>Úpravy územního plánu provedené po společném jednání</i> byla do dokumentace doplněna návrhová plocha „dopravní infrastruktury – garáže“ (DG/Z26), která byla vymezena na</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

<p>základě konsenzu po společném jednání. Velikost a umístění návrhové plochy bylo vymezeno na podkladě zpracované studie dopravní obslužnosti areálu národní kulturní památky Slovanské hradiště v Mikulčicích. Realizace záchytného parkoviště je podmíněna realizací dvou návrhových ploch „smíšené nezastavěného území – zemědělské“ (NSz/K32) a (NSz/K33), na úkor stávající zpevněné plochy, která v současnosti slouží jako parkoviště.</p>	
<p>D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají problematiky širších územních vztahů ani záměrů plynoucích z politiky územního rozvoje, nemá OÚPSŘ k upravenému „Návrhu ÚP Mikulčice“ z těchto hledisek připomínky.</p> <p>V době před zpracováním „Návrhu ÚP Mikulčice“ pro veřejné projednání byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). ZÚR JMK byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016, účinnosti nabývaly dne 03.11.2016. V „Návrhu ÚP Mikulčice“ pro veřejné projednání bylo proto doplněno vyhodnocení souladu návrhu ÚP se ZÚR JMK.</p> <p>V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje jsou v „Návrhu ÚP Mikulčice“ zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na bod (4) priorit (tj. nástroji územního plánování hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel), bod (7) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť) a bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje).</p> <p>Pro obec Mikulčice vyplývá, že správní území obce je součástí rozvojové osy OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR / Rakousko vymezené v ZÚR JMK; požadavky na uspořádání a využití území vyplývající z umístění obce v ose OS11 jsou řešením územního plánu respektovány.</p> <p>Z kapitoly D ZÚR JMK pro obec Mikulčice vyplývají následující požadavky na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu: Koridor dálnice D55 – DS06 D55 Rohatec – Hodonín – D2; návrh ÚP ve zprůsvětlené podobě vymezuje plochu dopravní infrastruktury silniční (DS/Z15) Koridor pro přestavbu silnice II. třídy – DS35 II/423 Mikulčice, přeložka k D55; návrh ÚP ve zprůsvětlené podobě vymezuje plochy dopravní infrastruktury silniční (DS/Z16) a částečně</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

<p>(DS/Z17) Koridor pro přestavbu silnice III. třídy – DS37 III/05531 Mikulčice, obchvat; návrh ÚP ve zpřesněné podobě vymezuje plochu dopravní infrastruktury silniční (DS/Z17) Koridor dopravně významné využitelné vodní cesty (vodní tok Moravy) – DV01 Rohatec – Hodonín – soutok Morava / Dyje, prodloužení vodní cesty – „Bařův kanál“; návrh ÚP ve zpřesněné podobě vymezuje plochu územní rezervy pro dopravní infrastrukturu vodní (DV/ÚR3) – územní rezerva pro „Bařův kanál“ Plocha POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka pro protipovodňová opatření; návrh ÚP ve zpřesněné podobě vymezuje plochu smíšenou nezastavěného území – specifická (NSx/K25) Plocha POT09 Zkapacitnění odlehčovacího kanálu Morava – Kyjovka pro protipovodňová opatření; návrh ÚP vymezuje ve stejném rozsahu koridor technické infrastruktury (POT09) pro protipovodňová opatření Plocha nadregionálního biocentra NRBC 109 – Soutok je návrhem ÚP respektována Koridory územní rezervy průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe RDV01 Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, úsek Veselí nad Moravou (hranice kraje) – Hodonín a RDV02 Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, úsek Hodonín – hranice ČR; návrh ÚP vymezuje plochy územní rezervy pro dopravní infrastrukturu vodní (DV/ÚR4) a (DV/ÚR2) pro kanál Dunaj – Odra – Labe „Návrhem ÚP Mikulčice“ je respektováno vedení mezinárodního cyklistického koridoru Moravská stezka – koridor (Kraków – Olomouc –) Veselí nad Moravou – Hodonín – Lanžhot (– Bratislava).</p> <p>OÚPSŘ při posouzení souladu návrhu ÚP s požadavky vyplývajícími z kapitoly D ZÚR JMK zjistil, že „Návrh ÚP Mikulčice“ není v případě záměru DV01 Rohatec – Hodonín – soutok Morava / Dyje, prodloužení vodní cesty – „Bařův kanál“ v souladu se ZÚR JMK, neboť „Návrh ÚP Mikulčice“ vymezuje pro tento záměr pouze koridor územní rezervy, zatímco ZÚR JMK vymezují „návrhový“ koridor vycházející ze zpracované dokumentace „Socioekonomická analýza prodloužení Bařova kanálu o úsek Hodonín – soutok Morava/ Dyje“ (Societas Rudolphina, 2006). Tento nesoulad je nutno před vydáním ÚP Mikulčice odstranit, jinak by mohl být důvodem pro zrušení ÚP Mikulčice v přezkumném řízení. Ostatní záměry nadmístního významu vymezené v „Návrhu ÚP Mikulčice“ jsou v souladu se ZÚR JMK a jsou koordinovány s řešením na území sousedních obcí.</p> <p>„Návrhem ÚP Mikulčice“ jsou zohledněny požadavky plynoucí z kapitoly <i>Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení</i> a z kapitoly <i>Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje</i>. OÚPSŘ nemá z hlediska souladu „Návrhu ÚP Mikulčice“ se ZÚR JMK další připomínky či požadavky.</p>	<p>Vzato na vědomí. Návrh ÚP bude v tomto smyslu upraven a dán do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Pořizovatel tuto úpravu vyhodnotil jako významnou, kterou je nutno ověřit v rámci opakovaného veřejného projednání ve smyslu § 53 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
---	--

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PROTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

Níže uvedená podání byla vyhodnocena pořizovatelem jako námítky splňující podmínky stanovené v § 52 stavebního zákona, podle kterého mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději 7 dnů ode dne veřejného projednání. Námítka musí být odůvodněná a současně musí být uvedeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a dále vymezeno území námítkou dotčené.

Ostatní podání, která neobsahovala předepsané náležitosti „námítky“, pořizovatel posuzoval a vyhodnotil jako „připomínky“.

OSTATNÍ

42.	Moláková Marcela Ing. Královopolské Vážany 71 683 01 Rousínov	20. 3. 2017
NÁMITKY		VYHODNOCENÍ
<p>Jako vlastník nemovitosti p.č. 1372 vznáším námítku k návrhu ÚP Mikulčice.</p> <p>Vzhledem k tomu, že vlastník nemovitostí p.č. 1373 a 1374 zneužívá toto území ke svým podnikatelským účelům, což vyšlo najevo ve správním řízení stavebního úřadu, neboť jeho záměr je prokazatelně v rozporu s platným územním plánem obce, vyslovuji nesouhlas v tomto smyslu s návrhem nového územního plánu a trvám, i jako zástupce občanů, kteří se připojili svými podpisy, na zachování tohoto území v režimu B1, bytová výstavba – RD (tj. přízemní s obytným podkrovím) tak, jak bylo schváleno a povoleno stavět vlastníku na p.č. 1379/1.</p>		<p>Všechny citované pozemky parc. č. 1372, 1373 i 1374 v k.ú. Mikulčice se nacházejí v zastavěném území a jsou vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné (SO).</p> <p>S použitím § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy smíšené obytné obvykle samostatně vymezují v případech, kdy s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob jejího využití není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení a zároveň je nezbytné vyloučit umístování staveb a zařízení, snižujících kvalitu prostředí v této ploše, například pro těžbu, hutnictví, chemii, těžké strojírenství, asanační služby. Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené tedy bylo předmětné území (stejně, jako většinová část území obce podobného charakteru využití území – tedy kombinace funkcí bydlení, služeb, občanského vybavení či nerušících drobných řemeslných a výrobních provozoven) zahrnuto jako součást ploch smíšených obytných, pro které jsou navrženy podmínky využití území v kap. E. textové části návrhu ÚP.</p> <p>A to i s vědomím, že v dosavadním Územním plánu sídelního útvaru Mikulčice zpracovaném a následně schváleném v roce 1998 za tehdy platné právní úpravy, je předmětné území součástí ploch bydlení.</p> <p>Pořizovatel k tomu podotýká, že již plochy bydlení</p>

	<p>vymezené v dosavadním Územním plánu sídelního útvaru Mikulčice umožňují vedle funkce bydlení umístování např. řemeslných provozoven a služeb či domovní hospodářství s funkcí samozásobování. Jako nepřipustné využití území jsou vymezeny zařízení, která vytvářejí nebezpečí pro životní prostředí nebo neúměrně obtěžují obyvatelstvo.</p> <p>Již samotný dosavadní Územní plán sídelního útvaru Mikulčice konstatuje, že provozovny řemeslníků a služeb jsou rozmístěny přímo v obytné zástavbě, která tak získala charakter smíšený obytný. Způsob využití území navržený v projednávaném ÚP Mikulčice tedy lépe odpovídá skutečnosti, než je vymezeno v dosavadním územním plánu.</p> <p>Na závěr pořizovatel doplňuje, že „námitka“ byla doložena samostatně (bez doložení podpisového archu s podpisy dalších občanů, na které je v textu odkazováno) a rovněž není možné „námitku“ vyhodnocovat jako námitku zástupce veřejnosti, neboť nebylo naplněno ustanovení § 23 stavebního zákona (<i>Zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu územně plánovací dokumentace</i>).</p> <p>Na základě výše uvedeného se námitka zamítá a území bude nadále vymezeno jako součást stabilizované plochy smíšené obytné (SO) s návrhem odpovídající regulace dle kap. E. textové části návrhu ÚP.</p>
--	--

Pozn.

V části „STANOVISKO / VYJÁDŘENÍ / NÁMITKY“ je uveden doslovný přepis (příp. je obsah zkrácen, aniž by tím byla jakkoliv ovlivněna podstata) uplatněného stanoviska, vyjádření, námítky (včetně pravopisných chyb, překlepů apod.).

Za pořizovatele zpracoval:

Bc. Tomáš Konečný

IČ: 06255060



Část C

VÝSLEDKY OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU

Územního plánu Mikulčice

ve smyslu § 52 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů



Pořizovatel:

Obecní úřad Mikulčice
Mikulčice 245
696 19 Mikulčice

říjen 2018

Přehled účastníků projednávání, kteří uplatnili stanovisko/ připomínky/ námítky

č.	Název/ jméno	Datum doručení	Vyhodnocení
DOTČENÉ ORGÁNY			
1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín	19. 10. 2018	Bez připomínek
2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Hodonín	8. 10. 2018	Bez připomínek
3.	Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno	---	
4.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad – státní památková péče	---	
5.	Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby	2. 10. 2018	Bez připomínek
6.	Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí	18. 10. 2018	Bez připomínek
7.	Ministerstvo dopravy, Praha	---	
8.	Ministerstvo kultury, Praha	---	
9.	Ministerstvo obrany, Praha	---	
10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha	19. 9. 2018	Bez připomínek
11.	Ministerstvo životního prostředí, Praha	---	
12.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno	---	
13.	Státní plavební správa, Přerov	18. 10. 2018	Připomínky
14.	Státní pozemkový úřad, pracoviště Hodonín	---	
15.	Úřad pro civilní letectví ČR, Praha 6	---	
KRAJSKÝ ÚŘAD			
16.	Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně	24. 10. 2018	Připomínky
SOUSEDNÍ OBECNÍ ÚŘAD OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ			
17.	Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy (oddělení úřad územního plánování)	---	
SOUSEDNÍ OBCE			
18.	Město Hodonín	---	
19.	Městys Moravská Nová Ves	---	
20.	Obec Josefův	---	
21.	Obec Dolní Bojanovice	---	
22.	Obec Lužice	---	
SOUSEDNÍ OBCE – SLOVENSKO			
23.	Město Skalica	---	
24.	Obec Kopčany	---	
OSTATNÍ			
25.	Archeologický ústav AV ČR, Brno	---	
26.	Centrum dopravního výzkumu, pracoviště Brno	---	
27.	ČGS – Geofond, Praha 7	18. 10. 2018	Připomínky
28.	Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (CETIN), Praha 3	---	
29.	České radiokomunikace a.s., Praha 6	---	
30.	E.ON Česká republika s.r.o., Brno	---	
31.	GasNet s.r.o., Ústí nad Labem	---	
32.	Lesy ČR, s.p.	---	
33.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad	---	
34.	Městský úřad Hodonín, odbor rozvoje města	---	
35.	Ministerstvo vnitra, Praha 7	---	

36.	MND, a.s., Hodonín	---	
37.	Národní památkový ústav, Brno	23. 10. 2018	Připomínky
38.	Povodí Moravy, s.p., Brno	---	
39.	Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno	---	
40.	Správa železniční dopravní cesty, s.o., Praha 1	---	
41.	UVR Mníšek pod Brdy a.s.	---	
42.	Vodovody a kanalizace a.s. Hodonín	23. 10. 2018	Připomínky
43.	ZP Mikulčice a.s.	---	
42.	Míček Lubor Ing., Moravská Nová Ves	23. 10. 2018	Námítky

Pozn.

Další stanoviska, resp. připomínky a námítky, dotčených orgánů, krajského úřadu, sousedních obcí a ostatních účastníků projednávání nebyly uplatněny, příp. byly doručeny po uplynutí zákonné lhůty a ve smyslu § 52 odst. 3 a 4 stavebního zákona se k nim nepřihlíží.

Zvýrazněný text podání doručeno po uplynutí zákonné lhůty

Zvýrazněný text pokyny pro zpracování úpravy návrhu ÚP

UPLATNĚNÁ SOUHLASNÁ STANOVISKA A VYJÁDŘENÍ BEZ PŘIPOMÍNEK, RESP. NÁMITEK

DOTČENÉ ORGÁNY

1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Územní odbor Hodonín Tř. bří Čapků 3 695 03 Hodonín	HSBM-1-84/2018 19. 10. 2018 por. Ing. Soňa Macková mjr. Ing. Jarmila Brázdová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č. j. OUM 651/2018 ze dne 10. 09. 2018.</p> <p>K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné koordinované stanovisko.</p> <p>Odůvodnění: z předmětného opakovaně posouzeného a upraveného Návrhu ÚP Mikulčice je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>		Vzato na vědomí.

2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně Jeřábkova 4 602 00 Brno	KHSJM 52078/2018/HO/HOK 8. 10. 2018 Ing. Jaroslava Švarcová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko:</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně souhlasí s částmi řešení návrhu územního plánu Mikulčice a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které byly od veřejného projednání změněny.</p>		Vzato na vědomí.
ODŮVODNĚNÍ		Vzato na vědomí.
KHS JmK bylo dne 13.09.2018 Obecním úřadem Mikulčice, Mikulčice 245, 696 19 Mikulčice, IČO 00285102, v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o konání opakovaného veřejného projednání		

návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "ÚP"), ze dne 10.09.2018.

Návrh ÚP pro opakované veřejné projednání upravila společnost URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o. se sídlem 602 00 Brno, Příkop 8, v 08/2018, evidenční číslo 028 – 001 – 258.

Součástí odůvodnění upraveného návrhu je ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále také „VVURŮ“ a „SEA“).

K návrhu zadání ÚP Mikulčice uplatnila KHS JmK dne 18.03.2011 pod č.j. KHSJM 10429/2011/HO/HOK, spisová značka S-KHSJM 10419/2011, požadavky na obsah ÚP. K návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo uplatněno podmíněně souhlasné stanovisko dne 01.12.2015 pod číslem jednacím KHSJM 52954/2015/HO/HOK.

K částem řešení návrhu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které byly od společného jednání změněny, vydala KHS JmK stanovisko dne 23.02.2017, číslo jednací KHSJM 07676/2017/HO/HOK.

Úpravy návrhu ÚP provedené na základě výsledků veřejného projednání

- z návrhu vyloučena všechna průzkumná území evidovaná na k. ú. Mikulčice
- změněno využití plochy pozemků parc. č. 1147/1 a 1148 ze stabilizované plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba (VD) na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)
- doplněny podmínky pro zastavitelnou plochu Z26 – garáže a parkoviště (DG)
- doplněny podmínky pro plochy zemědělské (NZ)
- doplněny podmínky pro plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské (NSz)
- do souladu uvedena identifikace veřejně prospěšných staveb
- upravena hranice zastavěného území (zařazení pozemních komunikací zajišťujících obsluhu)
- vymezení prodloužení Bařova kanálu - řešení dle zásad územního rozvoje (převedení koridoru územní rezervy na návrhový koridor) – vymezena plocha dopravní infrastruktury vodní DV (Z27)

Předmětný návrh ÚP upravený pro opakované veřejné projednání byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK primárně v návaznosti na změny provedené od veřejného projednání zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Dále bylo posouzení ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v upraveném návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví i nadále považovat za opatření směřující k řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj a SEA jsou v rozsahu zpracovaném v rámci zpracování návrhu i nadále dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP upravenému pro opakované veřejné projednání z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k dikci principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.

Přitom KHS JmK přihlédla ke skutečnostem vyplývajícím ze **ZPRÁVY O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**, dle nichž mj. SEA hodnocení potvrzuje, že předložený **návrh ÚP Mikulčice je po projednaných změnách koncipován systémově a korektně s ohledem na potenciální vlivy dílčích ploch.**

Jak je zřejmé z výše uvedené zprávy, z procesu vyhodnocení vlivů ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že **za předpokladu splnění podmínek souhlasného stanoviska nejsou v návrhu územního plánu navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, ÚP Mikulčice nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví při respektování stanovených podmínek a doporučení a návrh ÚP lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.**

S odkazem na výše uvedené KHS JmK po zvážení všech aspektů dospěla k závěru, že upravený návrh vzhledem ke konkretizační podmínce provedené dle požadavků KHS JmK

<p>uplatněných ve stanovisku k návrhu pro společné jednání ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona, dle něhož orgány územního plánování mj. konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 77 odst. 1 a 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., nevymezuje plochy v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, a současně je z návrhu zcela jednoznačné, jakými opatřeními je resp. bude ve smyslu § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. zajištěno řízení zdravotních rizik. Proto KHS JmK v závazné části tohoto stanoviska vyslovila souhlas.</p> <p>KHS JmK uzavírá, že návrh územního plánu v aktuálně projednávaném znění dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p>	
---	--

5.	Městský úřad Hodonín odbor investic a údržby Národní třída 25 695 35 Hodonín	MUHOCJ 67233/2018 2. 10. 2018 Ing. Ludmila Živná
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby jako dotčený orgán ve věci řešení místních a účelových komunikací, podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (zákon o pozemních komunikacích), v platném znění a dále podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) uplatňuje: souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Mikulčice. K předloženému návrhu zadání návrhu územního plánu Mikulčice z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) nemáme žádné další připomínky a s návrhy pořizovatele souhlasíme.		Vzato na vědomí.

6.	Městský úřad Hodonín odbor životního prostředí Národní třída 25 695 35 Hodonín	MUHOCJ 71755/2018 OŽP-vyj. 18. 10. 2018 Ing. Jarmila Kotrlová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Podáním ze dne 13.9.2018 bylo Městskému úřadu Hodonín, odboru životního prostředí oznámeno, že dne 17.10.2018 se uskuteční opakované veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu „ Územního plánu Mikulčice a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu úprav návrhu po veřejném projednání konaném dne 13.3.2017“.		

<p>Žadatelem a adresátem je: Obec Mikulčice, Mikulčice 245, 696 19 Mikulčice</p> <p>Pořizovatelem dokumentace je: Obec Mikulčice, Mikulčice 245, 696 19 Mikulčice</p> <p>Obsahem předložené dokumentace jsou: následující úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání dne 13.3.2017:</p> <ul style="list-style-type: none"> - byla vyloučena všechna průzkumná území evidovaná v k.ú. Mikulčice - bylo změněno využití plochy pozemků parc.č. 1147/1 a 1148 v k.ú. Mikulčice ze stabilizované plochy výroby a skladování na plochu občanského vybavení - byly doplněny podmínky pro zastavitelnou plochu Z26 (plocha dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště) - byly doplněny podmínky pro plochy zemědělské a plochy smíšené nezastavěného území - byla uvedena do souladu identifikace veřejně prospěšných staveb - hranice zastavěného území byla upravena ve smyslu § 58 odst. 2 písm. c) stavebního zákona - bylo uvedeno v souladu vymezení prodloužení Baťova kanálu s řešením dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje <p>Odbor ŽP MěÚ Hodonín se k dokumentaci vyjadřuje podle následujících hledisek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny - zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody). 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění novel (dále jen vodní zákon) a zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a ve znění novel (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích). 3. Z hlediska odpadového hospodářství – dle § 79 odst. 4 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. 4. Z hlediska ochrany ovzduší – podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. 5. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – podle zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (zákon o ZPF). 6. Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a hospodaření v lesích – podle zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění. <p>Vlastní vyjádření:</p>	
<p>ad 1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny byly pro problematickou plochu DG/Z26 stanoveny a zapracovány požadované plošné a prostorové regulativy s ohledem na ochranu krajinného rázu Přírodního parku Mikulčický luh. K předloženému posouzenému a upravenému návrhu tedy nemáme připomínek.</p> <p>ad 2) Stanovisko vodoprávního úřadu: Plocha DV/Z27 byla</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

<p>zpracována v souladu s řešením Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK). Pro plochu DG/Z26 byly v úpravě návrhu zpracovány a zohledněny jednotlivé požadavky ze strany vodoprávního úřadu MěÚ Hodonín. K dané úpravě návrhu nemáme dalších připomínek.</p> <p><i>Upozorňujeme: předchozí požadavek na zpracování povodňového plánu hotové stavby a jeho potvrzení souladu s povodňovým plánem vyšší úrovně (dPP obce Mikulčice) bude předložen a schválen až před vydáním kolaudačního souhlasu/rozhodnutí stavby.</i></p> <p>ad 3) Z hlediska odpadového hospodářství: k posouzenému a upravenému návrhu ÚP nemáme připomínky.</p> <p>ad 4) Z hlediska ochrany ovzduší: stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jejího pořizování vydává dle § 11 odst. 2 písm. a) zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP).</p> <p>ad 5) Z hlediska ochrany ZPF sdělujeme: Ke stanovisku k územně plánovací dokumentaci je dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů kompetentní Krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP), <i>přesto jako orgán ochrany ZPF, v jehož správní působnosti je k.ú. Mikulčice uvádíme, že k posouzenému a upravenému návrhu ÚP nemáme připomínek.</i></p> <p>ad 6) Z hlediska ochrany PUPFL a hospodaření v lesích: Není připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Krajský úřad byl vyzván k uplatnění stanoviska podle § 52 stavebního zákona s použitím § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí. Krajský úřad byl vyzván k uplatnění stanoviska podle § 52 stavebního zákona s použitím § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
---	---

10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu odbor hornictví Na Františku 32 110 15 Praha 1	MPO 67633/2018 18. 9. 2018 RNDr. Zdeněk Tomáš
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu Územního plánu Mikulčice následující stanovisko: S návrhem ÚP Mikulčice souhlasíme.		<p>Vzato na vědomí.</p>
ODŮVODNĚNÍ: Severní a severozápadní část území obce (včetně většiny zastavěného území) se nachází v chráněném ložiskovém území (CHLÚ) č. 13870000 Hodonín, č. 16100000 Hodonín VII a č. 40013000 Josefov (a do jeho východní části zasahuje CHLÚ č. 08257102 Hodonín X a výhradní ložisko ropy a zemního plynu č. 3082571 Hodonín), v chráněných územích pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001300 Josefov – PZP a v dobývacích prostorech č. 40015 Lužice I, č. 40036 Hrušky a č. 30095 Hodonín (netěžený DP), dále výhradní ložiska lignitu č. 318801 Hodonín-Břeclav, č. 3161000 Hodonín a ropy č. 3082771 Lužice a č. 3082671 Hrušky a č. 3083471 Josefov.		<p>Vzato na vědomí.</p>

<p>Připomínáme, že v případě výstavby nesouvisející s dobýváním v chráněném ložiskovém území je třeba důsledně postupovat podle § 18 a 19 horního zákona. Upozorňujeme pouze na nepřesný zakres ložiska č. 3138801 v koordinačním výkrese (jedna čára vedoucí severozápadně od skutečné hranice je tam navíc – prosíme vypustit). Změny, k nimž došlo od společného jednání, neovlivní ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Návrh ÚP Mikulčice je v souladu s Regionálním přehodnocením zásob lignitu v Jihomoravském lignitovém revíru z roku 2012.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Zakres ložiska bude upraven v koordinačním výkrese před vydáním ÚP zastupitelstvem obce.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
---	---

10.	Městský úřad Hodonín odbor investic a údržby Národní třída 25 695 35 Hodonín	MUHOCJ 67233/2018 2. 10. 2018 Ing. Ludmila Živná
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby jako dotčený orgán ve věci řešení místních a účelových komunikací, podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (zákon o pozemních komunikacích), v platném znění a dále podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) uplatňuje:</p> <p>souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Mikulčice. K předloženému návrhu zadání návrhu územního plánu Mikulčice z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) nemáme žádné další připomínky a s návrhy pořizovatele souhlasíme.</p>		<p>Vzato na vědomí.</p>

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

DOTČENÉ ORGÁNY

13.	Státní plavební správa – pobočka Přerov Bohuslava Němce 640/2 750 02 Přerov	3756/PR/18 17. 10. 2018 Ing. Symerský
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
K oznámení Obecního úřadu Mikulčice k výše uvedené akci sděluje Státní plavební správa následující: Podle Zákona o vnitrozemské plavbě č. 114/1995 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 222/1995 Sb., v platném znění je řeka Morava včetně průplavu Otrokovice – Rohatec protékající zájmovým územím sledovanou vodní cestou dopravně významnou. Veškeré stavby na této vodní cestě mohou být prováděny pouze se souhlasem Státní plavební správy a za podmínek stanovených ve správním řízení.		Vzato na vědomí. Projednávaným návrhem ÚP ovšem nejsou umísťovány žádné konkrétní stavby. Jejich realizace bude ověřena následujícím samostatným správním řízením.
Zájmovým územím prochází i koridor plánovaného průplavu Dunaj – Odra – Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368 ze dne 24. května 2010 a č. 49/2011. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.		
Je respektováno. Koridor průplavu Dunaj – Odra – Labe je v návrhu ÚP vymezen formou územní rezervy ve dvou variantách (šířka koridoru 300m). Opakované veřejné projednání návrhu ÚP bylo pouze v rozsahu provedených úprav. Přitom koridor průplavu Dunaj – Odra – Labe nebyl nijak upravován.		

KRAJSKÝ ÚŘAD

16.	Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor územního plánování a stavebního řádu Žerotínovo nám. 3/5 691 82 Brno	JMK 131371/2018 23. 10. 2018 Ing. Stanislav Lunga
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 13.09.2018 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu (ÚP) Mikulčice“ a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 17.10.2018 na kulturním domě v Mikulčicích. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od opakovaného veřejného projednání změněny. OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:		
A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP) OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č.j.: JMK 143082/2015 dne		

16.12.2015.

Dne 29.03.2016 pod č.j.: JMK 26866/2016 bylo vydáno stanovisko k vyhodnocení vlivu „Návrhu územního plánu Mikulčice“ na životní prostředí podle ustanovení § 10g a §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí.

Dále OŽP vydal stanovisko k veřejnému projednání podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání v „Návrhu územního plánu Mikulčice“ změněny v rámci koordinovaného stanoviska č.j.: JMK 21346/2017 dne 16.03.2017.

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanovisko k podstatné úpravě podle § 53 odst. 2 stavebního zákona pod č.j.: JMK 107327/2018 dne 14.08.2018.

Dne 18.09.2018 obdržel OŽP informaci o konání opakovaného veřejného projednání upraveného „Návrhu územního plánu Mikulčice“.

Po prvním veřejném projednání byly provedeny tyto úpravy v „Návrhu územního plánu Mikulčice“:

- z návrhu územního plánu byla vyloučena všechna průzkumná území evidovaná na k. ú. Mikulčice,
- bylo změněno využití plochy pozemků parc. č. 1147/1 a 1148 v k. ú. Mikulčice ze stabilizované plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba (VD) na plochu občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV),
- byly doplněny podmínky pro zastavitelnou plochu Z26 (plocha dopravní infrastruktury – garáže a parkoviště (DG),
- byly doplněny podmínky pro plochy zemědělské (NZ),
- byly doplněny podmínky pro plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské (NSz),
- byla uvedena do souladu identifikace veřejně prospěšných staveb,
- hranice zastavěného území byla upravena ve smyslu § 58 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (zařazení pozemních komunikací zajišťujících obsluhu zastavěného území),
- bylo uvedeno do souladu vymezení prodloužení Bařova kanálu s řešením dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) – převedení koridoru územní rezervy na návrhový koridor.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu územního plánu Mikulčice“, k částem jeho řešení, které byly od veřejného projednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF k částem řešení, které byly v „Návrhu územního plánu Mikulčice“ od veřejného projednání změněny, nemá připomínky.

Vzato na vědomí.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odstavce 4 písmene n) a x) zákona o ochraně přírody

Vzato na vědomí.

k „Návrhu územního plánu Mikulčice“ vydal stanovisko k podstatné úpravě podle § 53 odst. 2 stavebního zákona vedené pod č.j.: JMK 115378/2018 ze dne 10.08.2018. Součástí tohoto sdělení bylo jak (i) stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody, ve kterém orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv podstatné úpravy koncepce na Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží (CZ0624119) a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), tak (ii) ostatní požadavky orgánu ochrany přírody související s podstatnou úpravou územního plánu, resp. zpracováním návrhového koridoru záměru DV01 Rohatec – Hodonín - soutok Morava/Dyje, prodloužení vodní cesty „Bařův kanál“.

Uvedené požadavky orgánu ochrany přírody nebyly do předloženého „Návrhu územního plánu Mikulčice“ zapracovány. Vzhledem k významu těchto požadavků na jejich promítnutí do územního plánu orgán ochrany přírody stále trvá. Orgán ochrany přírody požaduje, aby v rámci **doplňku vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Mikulčice“ na životní prostředí** (viz požadavek v bodě 3. stanoviska) byly posouzeny níže uvedené skutečnosti:

- V navazujících řízeních budou vymezena opatření k minimalizaci vlivů na Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko (CZ0621027), Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží (CZ0624119) a Mokřady Dolního Podyjí (RS09) – mokřady mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy.
- V navazujících řízeních bude technické a provozní řešení záměru plně respektovat ochranu všech dotčených lokalit soustavy Natura 2000, přírodní rezervaci Skařiny i její ochranné pásmo, tj. nezhorší stávající stav jejich předmětů ochrany ani nenaruší jejich celistvost.
- Bude kladen důraz na minimalizaci zásahů do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.
- Budou vymezena opatření k zajištění migrační propustnosti vodního toku a zachování říčního kontinua.

Závěry z vyhodnocení vlivů budou následně v podrobnosti odpovídající územnímu plánu promítnuty do podmínek využití koridoru Z27 pro prodloužení „Bařova kanálu“.

3. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona, **požaduje zpracování doplňku vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Mikulčice“ na životní prostředí.**

Toto doplnění se zaměří na vyhodnocení těch řešení nově předkládaného návrhu ÚP, která se liší od původního předloženého a posouzeného návrhu ÚP (tj. verze 2015), především pak na návrhový koridor vodní cesty Bařův kanál – změna územní rezervy na návrhovou plochu DV/Z27.

Výše uvedený požadavek vychází z vyhodnocení změn řešení návrhu ÚP uvedených v textu Odůvodnění ÚP Mikulčice, kap. L.2 Úpravy územního plánu po veřejném projednání. OŽP je zároveň toho názoru, že deklarované změny řešení návrhu ÚP nejsou takového charakteru a rozsahu, aby zavadaly důvod k požadavku na zcela nové

Vzato na vědomí. Bude zpracován doplněk vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí týkající se zastavitelné plochy Z27 s posouzením požadovaných skutečností a závěry z vyhodnocení vlivů budou následně v podrobnosti odpovídající ÚP promítnuty do podmínek využití koridoru Z27 pro prodloužení Bařova kanálu.

Vzato na vědomí. Bude zpracován doplněk vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí týkající se zastavitelné plochy Z27 s posouzením požadovaných skutečností a závěry z vyhodnocení vlivů budou následně v podrobnosti odpovídající ÚP promítnuty do podmínek využití koridoru Z27 pro prodloužení Bařova kanálu.

<p>posouzení vlivů nově předkládaného návrhu ÚP na životní prostředí. Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k návrhu ÚP předloženému k opakovanému veřejnému projednání připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí. Vzato na vědomí.</p>
<p>B) stanovisko odboru dopravy</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny, a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy bez požadavků:</p> <p>Odůvodnění KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p> <p>Změny řešení provedené v předloženém upraveném „Návrhu ÚP Mikulčice“ pro opakované veřejné projednání z hlediska řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky KrÚ JMK OD z prvního veřejného projednání návrhu ÚP, včetně upozornění k neřešení požadavků ze společného jednání o návrhu ÚP.</p>	<p>Vzato na vědomí. Vzato na vědomí. Vzato na vědomí.</p>
<p>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel žádost o vyjádření k oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu Mikulčice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje v souladu s § 53 odst. 2 a ve spojení § 52 odst. 3 stavebního zákona požadavky k „Návrhu územního plánu Mikulčice“. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, žádá o vyznačení hranic území národní kulturní památky Slovanské hradiště v Mikulčicích, rejstříkové číslo ÚSKP: 130, v grafické části odůvodnění „Návrhu územního plánu Mikulčice“ v koordinačním výkrese.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, uplatňuje stanovisko k území, ve kterém se nachází národní kulturní památka Slovanské hradiště v Mikulčicích. Dílčí změny v území Z 24, Z 26, K 32, K 33 nenarušují kulturně-historické a archeologické hodnoty a ani pohledové hodnoty řešeného území. U návrhové plochy Z 24 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, žádá, aby byla důsledně využita stávající</p>	<p>Vzato na vědomí. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající limit využití území, hranice NKP bude v návrhu ÚP doplněna ve smyslu uplatněné připomínky. Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Tato část připomínky se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3.</p>

<p>cestní síť a bylo v tomto případě vyloučeno užití tvrdého zpevnění živičnou směsí, betonem atd., aby nedošlo k narušení archeologických struktur a pohledových hodnot. U návrhové plochy Z 26 jsou v textové části „Návrhu územního plánu Mikulčice“ stanoveny podmínky využití území. Návrhové plochy K 32 a K 33 nijak nenarušují prostředí národní kulturní památky, protože se jedná o plochy smíšeného nezastavěného území – zemědělské. „Návrh územního plánu Mikulčice“ chrání kulturně-historické a archeologické hodnoty dotčeného území. V textové části odůvodnění „Návrhu územního plánu Mikulčice“ žádá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, v kapitole C.12.3 OCHRANA PAMÁTEK A KULTURNÍCH HODNOT uvést správné označení sochy, které zní: socha sv. Ondřeje/sv. Oldřicha Augsburského, zapsaná v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 47899/7-7211.</p>	<p>2017. K této části připomínky se nepřihlíží.</p> <p>Vzato na vědomí. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající limit využití území, označení předmětné sochy bude v návrhu ÚP upraveno ve smyslu uplatněné připomínky. Připomínce se vyhovuje.</p>
<p>D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání změněny, nemění koordinaci využití území v rámci širších územních vztahů a ani se nedotýkají záměrů plynoucích z politiky územního rozvoje, nemá OÚPSŘ k upravenému „Návrhu ÚP Mikulčice“ z těchto hledisek připomínky.</p> <p>Při posouzení souladu „Návrhu ÚP Mikulčice“ s požadavky vyplývajícími z kapitoly D ZÚR JMK OÚPSŘ zjistil, že „Návrh ÚP Mikulčice“ předložený pro první veřejné projednání nebyl v případě záměru DV01 Rohatec – Hodonín – soutok Morava / Dyje, prodloužení vodní cesty – „Baťův kanál“ v souladu se ZÚR JMK, neboť vymezoval pro tento záměr pouze koridor územní rezervy, zatímco ZÚR JMK vymezují „návrhový“ koridor vycházející ze zpracované dokumentace „Socioekonomická analýza prodloužení Baťova kanálu o úsek Hodonín – soutok Morava/ Dyje“ (Societas Rudolphina, 2006). Tento nesoulad byl v „Návrhu ÚP Mikulčice“ pro opakované veřejné projednání odstraněn, v upraveném návrhu ÚP je vymezen a zpřesněn „návrhový“ koridor DV/Z27 pro prodloužení Baťova kanálu dle požadavků ZÚR JMK. OÚPSŘ nemá k upravenému „Návrhu ÚP Mikulčice“ z hlediska souladu se ZÚR JMK připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

OSTATNÍ

27.	<p>Česká geologická služba Správa oblastních geologů Klárov 131/3 118 21 Praha 1</p>	<p>ČGS-441/18/572*SOG- 441/550/2018 18. 10. 2018 Mgr. P. Tomanová Petrová, Ph.D.</p>
VYJÁDRĚNÍ		VYHODNOCENÍ
Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění		

<p>pozdějších předpisů, byla oznámením Obecního úřadu Mikulčice ze dne 10. září 2018, čj. OUM 651/2018 informována o veřejném projednávání posouzeného a upraveného návrhu Územního plánu obce Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu úprav návrhu po veřejném projednání konaném dne 13. Března 2017.</p>	
<p>1. Významné geologické lokality</p> <p>V katastrálním území Mikulčice eviduje ČGS dvě významné geologické lokality s ID 648 (http://lokality.geology.cz/648), která se nachází v blízkosti archeologické lokality a s ID 2300 (http://lokality.geology.cz/2300). Obě lokality jsou červeně vyznačeny na obr. 1.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>2. Ochrana ložisek nerostných surovin</p> <p>ČGS upozorňuje, že v sz. části k.ú. Mikulčice se nachází dobývací prostor Hrušky (č. 40036) pro ropu a zemní plyn a dobývací prostor Hodonín (č. 30095) pro lignit. Dále se ve střední části k.ú. nachází dobývací prostor Lužice I (č. 40015) pro ropu a zemní plyn.</p> <p>V zájmovém území se nachází CHLÚ Hodonín – lignit (č. 13870000) a CHLÚ Josefův – PZP (č. 40013000). Ve střední části k.ú se nachází CHLÚ Hodonín VII – lignit (č. 16100000) a do sv. části k.ú. zasahuje CHLÚ Hodonín X – ropa a zemní plyn (č. 08257102).</p> <p>Na k.ú Mikulčice se nacházejí území těchto ložisek: v sz. části k.ú. ložisko Hodonín – Břeclav – lignit (č. 3138801), Hrušky – ropa a zemní plyn (č. 3082671, 3082672) a ložisko Josefův – ropa a zemní plyn (č. 3083471, 3083472). Ve střední části k.ú. se nachází ložisko Hodonín – lignit (č. 3161000) a ložisko Lužice – ropa a zemní plyn (č. 3082771, 3082772), do sv. části k.ú. zasahuje ložisko Hodonín – ropa a zemní plyn (č. 3082571). Do jz. části k.ú. zasahuje ložisko Týnec na Moravě – ropa a zemní plyn (č. 3082971, 3082972).</p> <p>Z hlediska poddolovaných území je třeba upozornit na poddolovaná území po těžbě lignitu v sz. části k. ú: Mikulčice – Těšické padělký (č. 5876), Mikulčice – Stávání (č. 5875) a bodově vyznačené poddolované území Mikulčice (č. 5505), poslední v pořadí registrované od roku 2006, dále na poddolovaná území ve střední části k. ú.: Moravská Nová Ves 2 – lignit (č. 3977) a Lužice u Hodonína 1 – lignit (č. 4013 projevující se haldami, propadlinami a otevřenými ústími), poslední dvě položky jsou registrované od roku 1988. Poddolovaná území jsou zobrazena hnědými polygony a čtverečkem na obrázku 1.</p> <p>Do Územního plánu Mikulčice – upraveného návrhu/odůvodnění územního plánu a do Koordinačního výkresu ČGS doporučuje doplnit plošná poddolovaná území Moravská Nová Ves 2 – lignit (č. 3977), Mikulčice – Těšické padělký (č. 5876) a Mikulčice – Stávání (č. 5875).</p> <p>Při zakládání staveb a komunikací na povrchu těchto poddolovaných území lze stavět pouze dle normy ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“. V případě kontaktu s tzv. hlavními důlními díly poddolovaného území je nutné žádat o povolení prací MŽP.</p>	<p>Je respektováno. Dobývací prostory jsou vymezeny v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřeny v koordinačním výkresu.</p> <p>Je respektováno. Chráněná ložisková území jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p> <p>Je respektováno. Jednotlivá ložiska nerostných surovin jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.10, C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p> <p>Je respektováno. Poddolovaná území jsou vymezena v textové části odůvodnění ÚP (viz kap. C.14) a graficky vyjádřena v koordinačním výkresu.</p> <p>Vymezení poddolovaných území bude prověřeno a předmětná poddolovaná území budou zakreslena před vydáním ÚP zastupitelstvem obce.</p> <p>Vzato na vědomí. Projednávaný návrh ÚP ovšem nevymezuje žádné konkrétní stavby. Možnost jejich realizace bude ověřena v navazujících samostatných správních řízeních. Přesto pro záměry v navržených zastavitelných plochách, které jsou ve střetu s poddolovaným územím, je v textové části ÚP vymezena specifická podmínka respektovat poddolované území jako limit využití území.</p>

V severní části k. ú. se nacházejí vrty Josefov (JO), ve střední části k. ú. vrty Lužice (LU) a v sv. části k. ú. se nacházejí vrty Hodonín (H).	Je respektováno.
3. Sesuvná území	
Z hlediska nestability terénu lze konstatovat, že se na k. ú. Mikulčice nenachází žádná svahová nestabilita (sesuv).	Vzato na vědomí.
4. Radonové riziko	
Celá plocha území dle měření radonového rizika z geologického podloží spadá podle radonové databáze ČGS a Asociace radonového rizika do kategorie nízkého rizika.	Vzato na vědomí.
Stanovisko České geologické služby	
Po prostudování příslušných územně-plánovacích podkladů je možno konstatovat, že Česká geologická služba neuplatňuje žádné připomínky vyjma poddolovaných území v rámci opakovaného veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu Územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu úprav návrhu po veřejném projednání konaném dne 13. Března 2017.	Vzato na vědomí.

37.	Národní památkový ústav Územní odborné pracoviště v Brně náměstí Svobody 8 601 54 Brno	NPU-371/72911/2018 18. 10. 2018 D. Novotná
VYJÁDŘENÍ		VYHODNOCENÍ
Po prostudování dokumentace a po informacích získaných při veřejném projednání dne 17. 10. 2018 vám zasiláme následující připomínky ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. , o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon):		
1. Grafická část návrhu územního plánu Mikulčic neobsahuje stejné informace jako část textová; v textové části B – odůvodnění územního plánu, jsou v kapitole C 12 „požadavky na ochranu a rozvoj hodnot v území“, oddíl C 12.3. „ochrana památek a kulturních hodnot“ správně vyjmenovány všechny kulturní hodnoty území počínaje nejvýznamnější památkou, kterou je Národní kulturní památka Slovanské hradiště v Mikulčicích prohlášená nařízením vlády ČR č. 171/1998 Sb. o vymezení některých národních kulturních památek (dále jen NKP). NKP však není uvedena v textové části A (kap. B 2.2.) a není zakreslena ani v části grafické.		Vzato na vědomí. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající limit využití území, způsob vymezení NKP v návrhu ÚP bude prověřen a příp. doplněn ve smyslu uplatněné připomínky (s cílem dosažení absolutního souladu textové a grafické části ÚP). Připomínce se vyhovuje.
2. Tím, že NKP nebyla uvedena ve všech částech dokumentace, došlo ke zkrácení vyhodnocení vlivů navrhovaných staveb, které se nacházejí na území NKP buď celou plochou, nebo částí plochy. Jde o Z 26 – plochy dopravní infrastruktury a Z 27 – plochy dopravní infrastruktury vodní. Plocha NKP kromě pozemků na k. ú. Mikulčice přesahuje i na k. ú. Hodonín.		NKP je limitem využití území a její vymezení bude prověřeno a příp. doplněno do návrhu ÚP (viz návrh vypořádání připomínky v předchozím odstavci). Návrh ÚP nenavrhuje žádné konkrétní stavby. Zastavitelná plocha Z26 je navržena za účelem prověření možnosti zřízení parkoviště a její vymezení bylo projednáno a dohodnuto s dotčenými orgány. Tato část připomínky se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017. K této části připomínky se nepřihlíží. Zastavitelná plocha Z27 pro prodloužení Bařova kanálu v úseku Hodonín – Soutok Morava a Dyje byla vymezena ve smyslu nadřazené územně plánovací dokumentace, tj.

	<p>Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží (viz § 52 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p>K této části připomínky se nepřihlíží.</p> <p>Přestože předmětná NKP přesahuje svou polohou k.ú. Mikulčice, ÚP Mikulčice je zpracováván pouze pro území dané obce.</p> <p>K této části připomínky se nepřihlíží.</p>
<p>3. Do kapitoly E 1.5. <i>plochy občanského vybavení</i> v textové části A proto musí být doplněno k záměru DG/Z 26 „<i>podmíněně přípustné využití</i>“: podmínkou realizace je archeologický výzkum a do odstavce „<i>podmínky prostorového uspořádání</i>“: nepřípustný je jakýkoli zásah do stávajícího terénu.</p>	<p>Zastavitelná plocha Z26 je navržena za účelem prověření možnosti zřízení parkoviště a její vymezení bylo projednáno a dohodnuto s dotčenými orgány. Tato část připomínky se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017.</p> <p>K této části připomínky se nepřihlíží.</p>
<p>4. V severovýchodní části řešeného území je chybně zakreslen rozsah vodních ploch. Na katastrálním území Mikulčice se nachází jeden starý meandr Moravy, nikoli překrytí dvou meandrů. Jde o to, že katastrální mapa je v rozporu s mapou topografickou i se skutečností; zpracovatel dokumentace patrně tuto část území neprošel a nezkontroloval, když použil katastrální mapu jako podklad územního plánu. Jde o pozemky p. č. 2131/2, 3076, 3077, 3075, 3080, 3079, 2070/1, k. ú. Mikulčice. Díky tomu je chybně označen rozsah úprav vodních ploch (renaturalizace toku).</p>	<p>Návrh ÚP je zpracován nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy (viz § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Připomínka se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017.</p> <p>K připomínce se nepřihlíží.</p>
<p>5. V souvislosti s letošním suchem a s výrazným poklesem hladiny Moravy se objevily zbytky staveb, které jsou přímo v korytě řeky, jde o pozůstatky voroplavby (zbytky přístavišť či převazišť jak u pravého, tak u levého břehu – katastr Kopčany). Jde o kulturně historické hodnoty, o kterých jsme předtím nevěděli, a které naznačují, že i koryto řeky je nutno považovat za kulturní hodnotu a doplnit jej do oddílu C 12.3. Dále připomínáme, že území na pomezí Moravy a Slovenska (Mikulčice – Kopčany) má takové kulturně-historické hodnoty, že se připravuje podkladový dokument pro zapsání do seznamu přírodního a kulturního dědictví Unesco. S tím je v rozporu návrh definovaný v části J 3.5. jako: „<i>Prodloužení Bařova kanálu v úseku Hodonín – soutok Morava/Dyje je navrženo plochou dopravy vodní, která je zároveň součástí územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra - Labe. Šířka koridoru umožňuje úpravy stávajícího koryta, včetně umístění a realizace „rekreačních“ plavebních komor a dalších souvisejících staveb včetně doprovodné vybavenosti pro rekreační využití.</i>“ Změna šířky koryta a další stavby jsou v záměru vedeny v šířce 100 m, což je opět v částečné kolizi s plochou NKP.</p>	<p>Část připomínky se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017.</p> <p>K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží (viz § 52 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p>K této části připomínky se nepřihlíží.</p>
<p>6. Navrhujeme, aby pro záměr renaturalizace Moravy a současně stavbu Bařova kanálu v korytě Moravy byla zpracována územní studie, neboť jde, jak bylo uvedeno, o území s maximální koncentrací kulturně historických i krajinářských hodnot, které je třeba řešit tak, aby uvedené hodnoty nebyly zničeny.</p>	<p>K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží (viz § 52 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p>Úsek Hodonín – Lanžhot – soutok Morava / Dyje svým územním vymezením v ZÚR JMK vychází ze zpracované dokumentace „Socioekonomická analýza prodloužení Bařova kanálu o úsek Hodonín – soutok Morava / Dyje“ (Societas Rudolphina, 2006), její technické části (Vodní cesty, a. s.). Záměr na prodloužení Bařova kanálu v úseku</p>

	<p>Hodonín – soutok Morava / Dyje bude v rámci vymezeného koridoru technicky řešen výstavbou šesti „rekreačních“ plavebních komor v parametrech současné vodní cesty Otrokovice – Rohatec, tedy plavební třídy 0 (dle příslušné vyhlášky č. 666/2004 MD). Studie předpokládá výstavbu komor a tím prodloužení vodní cesty v postupných etapách dle jednotlivých úseků.</p> <p>Prodloužení Bařova kanálu v úseku Hodonín – soutok Morava / Dyje je vymezeno v koridoru šířky 100 m, který je zároveň součástí územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, územně vymezené v ZÚR JMK (RDV01-A). Šířka koridoru umožňuje úpravy stávajícího koryta, včetně umístění a realizace „rekreačních“ plavebních komor a dalších souvisejících staveb včetně doprovodné vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Záměr prodloužení Bařova kanálu není dle výsledků studie v územním konfliktu s územní rezervou pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, ani s jeho případnou realizací a není ani v konfliktu s plánovanými protipovodňovými opatřeními.</p> <p>Záměr na prodloužení Bařova kanálu pro rekreační plavbu představuje zásadní přínos pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Jihomoravského a návazně sousedního Zlínského kraje s přeshraničními dosahy. Projekt má zásadní význam pro rozvoj udržitelné formy cestovního ruchu střední a jižní Moravy. Nabízí možnost vytvoření „rekreační osy UNESCO“ Olomouc – Kroměříž – Mikulčice (in spe) – Lednicko-valtický areál.</p> <p>Navrhovaný záměr naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (22) – vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika) při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). Dále zohledňuje priority územního plánování ZÚR JMK v odstavci (16h), které spočívá ve vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.</p> <p>K připomínce se nepřihlíží.</p>
<p>7. U záměru Z 27 „plochy dopravní infrastruktury vodní“ (Bařův kanál) považujeme za jediné možné řešení ponechání této části (minimálně však území mezi NKP na jednom břehu a k. ú. Kopčany na druhém) kanálu v podobě přírodní, bez výše uvedených staveb doprovodné vybavenosti (plavební komory apod.).</p>	<p>K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží (viz § 52 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p>Připomínky k záměru v ploše Z27 jsou podrobně okomentovány v předchozím odstavci.</p> <p>K připomínce se nepřihlíží.</p>
<p>8. Za stejně problematický návrh považujeme i variantu umístění územní rezervy pro kanál Dunaj – Odra – Labe v korytě Moravy, zatímco varianta západní, tj. v korytě Kyjovky, nebude v kolizi s ochranou památek a kulturních hodnot.</p>	<p>K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží (viz § 52 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p>Zároveň se připomínka nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017.</p> <p>K připomínce se nepřihlíží.</p>

42.	Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. Purkyňova 2933/3 695 11 Hodonín	2/Ho/18/3595 16. 10. 2018 Holešinská
PŘIPOMÍNKY		VYHODNOCENÍ
<p>Na základě výsledků veřejného projednání konaného dne 13. 3.2017 byly podle § 53 odstav. 1 a 2 stavebního zákona provedeny následující úpravy návrhu územního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z návrhu územního plánu byla vyloučena všechna průzkumná území evidovaná na k.ú. Mikulčice - Bylo změněno využití plochy p.č. 1147/1 a 1148 v k.ú. Mikulčice ze stabilizované plochy výroby a skladování - drobná řemeslná výroba (VD) na plochu občanského vybavení - veřejná infrastruktura (OV). - Byly doplněny podmínky pro zastavitelnou plochu Z26 (plocha dopravní infrastruktury – garáže parkoviště DG). - Byly doplněny podmínky pro plochy zemědělské (NZ). - Byly doplněny podmínky pro plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (NSz). - Byla uvedena do souladu identifikace veřejně prospěšných staveb. - Hranice zastavěného území byla upravena ve smyslu § 58 odstav. 2 písm. c) stavebního zákona - (zařazení pozemních komunikací zajišťujících obsluhu zastavěného území). - Bylo uvedeno do souladu vymezení prodloužení Baťova kanálu s řešením dle zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (převedení koridoru územní rezervy na zastavitelný (návrhový koridor). 		
<p>Tyto změny nemají vliv na naše stanovisko, které platí i nadále — stanovisko ze dne 18.12.2015. Doplňujeme: “Je nutno respektovat ochranné pásmo vodního Zdroje JÚ Podluží (pásmo bylo vyhlášeno dne 28.5.1990, pod čj. Vod 279/1990-233/1-Kuž-Ho) a stanovený režim činnosti v těchto pásmech.“</p>		<p>Vzato na vědomí. Připomínka se nevztahuje k projednávanému návrhu ÚP v rozsahu úprav provedených na základě 1. veřejného projednání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017. K připomínce se nepřihlíží.</p>
<p>V koordinační situaci je nutno upravit hranici 1. JÚ Podluží.</p>		<p>Vedení hranice jímacího území Podluží bude prověřena v grafické části návrhu ÚP a příp. bude upravena jako limit využití území. Připomínce se vyhovuje.</p>

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PROTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MIKULČICE

Níže uvedená podání byla vyhodnocena pořizovatelem jako námítky splňující podmínky stanovené v § 52 stavebního zákona, podle kterého mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to nejpozději 7 dnů ode dne veřejného projednání. Námítka musí být odůvodněná a současně musí být uvedeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a dále vymezeno území námítkou dotčené.

Ostatní podání, která neobsahovala předepsané náležitosti „námítky“, pořizovatel posuzoval a vyhodnotil jako „připomínky“.

OSTATNÍ

42.	Míček Lubor Ing. Jana Černého 800 691 55 Moravská Nová Ves	23. 10. 2018
NÁMITKY		VYHODNOCENÍ
<p>V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a na základě oznámení o veřejném projednávání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Mikulčice (dále jen „ÚP“) č.j. OUM 650/2018 ze dne 10.09.2018 uplatňuji námítku proti navrhované podobě ÚP tak, jak byl prezentován na opakovaném veřejném projednání dne 17.10.2018 v kulturním domě v Mikulčicích.</p> <p><u>Identifikační údaje navrhovatele:</u> Ing. Lubor Míček, nar. 13.02.1971, Jana Černého 800, 691 55 Moravská Nová Ves, email: lubor.micek@tiscali.cz, mob. 775 185 878</p> <p><u>Území dotčené námítkou:</u> Pozemky p.č. KN 1760/1, 1760/2 a 1760/3 v k.ú. Mikulčice. V ÚP je předmětné území vedeno v nezastavěném území v ploše ZS – plochy zeleně – soukromá a vyhrazená, která je překryta územní rezervou (i.č. ÚR1) pro plochu SO – plochy smíšené obytné</p> <p><u>Text a odůvodnění námítky:</u> Já, Ing. Lubor Míček, nar. 13.02.1971, Jana Černého 800, 691 55 Moravská Nová Ves dle LV č. 371 jako vlastník pozemků p.č. KN 1760/1, 1760/2 a 1760/3 v k.ú. Mikulčice namítám dotčení svých práv předmětným ÚP. Dotčení svých práv spatřuji především:</p>		<p>Vzato na vědomí. Podání splňuje náležitosti námítky ve smyslu § 52 stavebního zákona.</p>
<p>ÚP sice v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 stavebního zákona správně vymezuje zastavěné území v hranicích pozemku p.č. KN 1760/3, kde byl v roce 1971 postaven vinný sklep s lisovnou. <u>Funkční využití takto vymezeného zastavěného území v ÚP nerespektuje právní stav</u>, a to, že Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad vydal dne 26.01.2015 pod č.j. MUHOCJ 6162/2015.Han.S-SI.Souh pravomocné opatření – Společný územní souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru (viz důkaz č. 1 přílohou), kterým byla povolena nástavba stávající stavby na</p>		<p>Předložený návrh ÚP předmětné území vymezuje jako součást stabilizované plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS). Zároveň je celé území zahrnuto do plochy územní rezervy s budoucím provedením pro smíšenou obytnou plochu (SO). Přitom pozemek p.č. 1760/3, na němž je evidována stávající stavba, je vymezen jako součást zastavěného území, ovšem bez specifikace odpovídajícího funkčního využití.</p> <p>I když předmětem opakovaného veřejného projednávání návrhu ÚP byly pouze úpravy vyplývající z 1. veřejného</p>

<p>pozemku p.č. KN 1760/3 v k.ú. Mikulčice a jejíž <u>účel využití byl tímto opatřením změněn na stavbu pro rodinnou rekreaci</u>. Mimo jiné se obec Mikulčice v prosinci roku 2014 k předložené projektové dokumentaci – nástavba a stavební úpravy stávající stavby na pozemku p.č. KN 1760/3 v k.ú. Mikulčice, vyjádřila kladně. Požaduji nápravu tohoto nezákonného stavu v tom, aby funkční vymezení předmětné plochy umožňovalo rodinnou rekreaci.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jsem si vědom skutečnosti, že jsem takovou námitku nevzněl při řádném veřejném projednání v roce 2017 a že nyní by mohla být má námitka zamítnuta, protože se netýká rozsahu provedených úprav ÚP. Bylo by to ale krátkozraké řešení. Doposud jsem totiž žil v dobré víře, že ÚP je v pořádku. K prozření došlo, teprve až jsem se rozhodl zavést nyní v roce 2018 na pozemek 1760/1 el. energii. I když jsem obdržel od úřadu územního plánování (MÚ Hodonín, odbor rozvoje města, závazné stanovisko ze dne 12.02.2018 č.j. MUHOCJ 10758/2018, viz důkaz č. 2 přílohou) souhlasné závazné stanovisko k napojení jednoho z pozemků (1760/1) na el. energii, obec Mikulčice se poté proti vydanému územnímu rozhodnutí obecného stavebního úřadu (MÚ Hodonín, obecný stavební úřad, rozhodnutí ze dne 13.09.2018 pod č.j. MUHOCJ 61357/2018, viz důkaz č. 3 přílohou) na umístění el. napojení odvolala (odvolání obce Mikulčice ze dne 26.09.2018, č.j. neuvedeno, viz důkaz č. 4 přílohou). Ano, je to její právo. Ale jedním z hlavních argumentů byla existence právě oné územní rezervy, kdy já se svou existující stavbou a el. napojením bych údajně mohl znehodnotit celé území a mohl bych ohrozit budoucí využití územní rezervy (protože přeložení vedení by znamenalo komplikace a finanční zátěž), která se bude někdy v budoucnu řešit možná územní studií. Není to spíš naopak? Já, vlastník předmětných pozemků se cítím omezen na svých právech. Územní rezerva mající účinek stavební uzavěry uzavřela mé nemovitosti ve svém jádru. Opakuji, že požaduji respektování právního stavu a rovněž požaduji ve třetím tisíciletí možnost napojení pozemku i stavby na inženýrské sítě a vnímám takové omezování územní rezervou jako útok na má vlastnická práva k předmětným pozemkům, která jsou chráněna v Listině základních práv a svobod.</p>	<p>projednávání návrhu ÚP konaného dne 13. 3. 2017, bude návrh ÚP upraven ve smyslu stávajícího stavu. Současně bude přihlédnuto ke stavu podle evidence katastru nemovitostí a doložené dokladové dokumentace MěÚ Hodonín, obecného stavebního úřadu. Pozemky p.č. 1760/1 a 1760/2 budou ponechány v návrhu ÚP v neměnné podobě, ovšem pozemek p.č. 1760/3 bude vymezen jako zastavěné území s doplněním kódu a barevného znázornění vyjadřujícího rekreační způsob využití. Vzhledem ke skutečnosti, že území je navrženo formou plochy územní rezervy k budoucímu prověření pro smíšenou obytnou funkci, nebude rekreační způsob využití pozemku v ploše v kolizi s hlavním, přípustným ani podmíněně přípustným využitím plochy smíšené obytné (SO).</p> <p>Námítce se vyhovuje.</p>
<p>Namítám, že takto vymezenou územní rezervou, která bude sice předmětné území řešit komplexně ve veřejném zájmu v souladu s právem obce na samosprávu ve vztahu k územnímu plánování, nebudou ale respektována má soukromá práva, resp. <u>namítám, že tímto řešením v ÚP nebylo dosaženo cíle územního plánování dle ustanovení § 18 odst. 2 stavebního zákona</u>, a to především dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obec Mikulčice (viz argumentace z uvedeného odvolání) preferuje pouze obecně prospěšný zatím rámcový nekonkrétní zájem, který bude realizován v zatím neznámé lhůtě, a zcela přehlídá právní stav věci – respektování stávajícího soukromého objektu rodinné rekreace s přílehlými pozemky i potřebu jejich napojení na el. energii.</p>	<p>Plocha územní rezervy navržená k budoucímu prověření pro smíšenou obytnou funkci je vymezena ve vnitrobloku stávajících zahrad sevřených okolním zastavěným územím s rodinnými domy a souvisejícími pozemky. Obec Mikulčice disponuje dostatečným množstvím zastavitelných ploch umožňujících urbanizovaný rozvoj bydlení, proto tato část území byla v návrhu ÚP záměrně zahrnuta do plochy územní rezervy a její urbanizaci lze předpokládat až ve fázi pokročilé zastavěnosti ostatních navržených ploch.</p> <p>Přitom bude provedena úprava zohledňující stávající právní stav (viz návrh vypořádání námítky v předchozím odstavci).</p> <p>Námítce se vyhovuje.</p>

<p>Namítám, že nebyla splněna podmínka zákonnosti územního plánu viz judikát NSS 1 Ao 1/2009-120: Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a zákonné cíle opřené o důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obec Mikulčice řeší předmětnou územní rezervu (ÚR1) bez ohledu na právní stav – nerespektuje existující objekt rodinné rekreace s přílehlými pozemky. Řešení je uděláno šmahem „komplexně“ bez ohledu na míru a šetrnost. Nerespektováním stávajícího objektu rodinné rekreace vnímám jako diskriminační, stejně diskriminační vnímám i omezení napojení stávajícího objektu rodinné rekreace s přílehlými pozemky na el. energii a nemůžu nevnímat ani libovůli takového řešení.</p>	<p>Námítce se vyhovuje. Viz návrh vypořádání námítky v předchozích odstavcích.</p>
<p>Chci Vás ubezpečit, že v žádném případě nechci vyzdvihoval své soukromé zájmy nad obecně prospěšné zájmy. Rád bych, abychom společně našli takové řešení, které by soukromé i obecné zájmy respektovalo.</p> <p>Závěrem mi dovoluňte citovat a použít jednu větu z uvedeného odvolání obce Mikulčice ze dne 26.09.2018: „Rovněž upozorňujeme na skutečnost, že pokud bude na podkladě uvedených skutečností takové žádosti vyhověno, jsme odhodláni bránit naše zájmy i soudní cestou.“ (konec citace). Ano, i já jsem případný postup i podání této námítky konzultoval s právním zástupcem a pokud nenalezneme řešení respektující zájmy obce i mé soukromé zájmy, jsem odhodlán bránit tyto své zájmy a předat věc právnímu zástupci k postupu dle ustanovení § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

Pozn.

V části „STANOVISKO / VYJÁDŘENÍ / NÁMITKY“ je uveden doslovný přepis (příp. je obsah zkrácen, aniž by tím byla jakkoliv ovlivněna podstata) uplatněného stanoviska, vyjádření, námítky (včetně pravopisných chyb, překlepů apod.).

Za pořizovatele zpracoval:
Bc. Tomáš Konečný
IČ: 06255060



Část D

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU

uplatněných k návrhům

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK a ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

uplatněných proti návrhu

Územního plánu Mikulčice

ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů



Pořizovatel:

Obecní úřad Mikulčice
Mikulčice 245
696 19 Mikulčice

leden 2019

Přehled dotčených orgánů a krajského úřadu, které uplatnily stanovisko

č.	Název/ jméno	Datum doručení	Vyhodnocení
DOTČENÉ ORGÁNY			
1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Hodonín	20. 12. 2018	souhlas
2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, územní pracoviště Hodonín	12. 12. 2018	souhlas
3.	Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Brno	---	
4.	Městský úřad Hodonín, obecný stavební úřad – státní památková péče	---	
5.	Městský úřad Hodonín, odbor investic a údržby	---	
6.	Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí	---	
7.	Ministerstvo dopravy, Praha	---	
8.	Ministerstvo kultury, Praha	---	
9.	Ministerstvo obrany, Praha	---	
10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha	17. 12. 2018	souhlas
11.	Ministerstvo životního prostředí, Praha	---	
12.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno	---	
13.	Státní plavební správa, Přerov	---	
14.	Státní pozemkový úřad, pracoviště Hodonín	---	
15.	Úřad pro civilní letectví ČR, Praha 6	---	
KRAJSKÝ ÚŘAD			
16.	Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně	---	

Pozn.

Další stanoviska dotčených orgánů nebo krajského úřadu nebyla uplatněna. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad neuplatní stanovisko ve lhůtě do 30 dnů od obdržení návrhů vypořádání připomínek uplatněných k návrhu ÚP a rozhodnutí o námitkách uplatněných proti návrhu ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

DOTČENÉ ORGÁNY

1.	Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Územní odbor Hodonín Tř. bří Čapků 3 695 03 Hodonín	HSBM-1-106/2018 20. 12. 2018 por. Ing. Soňa Macková mjr. Ing. Jarmila Brázdová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JmK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou oznámením č. j. OUM 896/2018 ze dne 07. 12. 2018.</p> <p>K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné koordinované stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrhy vyhodnocení projednání Územního plánu Mikulčice řeší problematiku, která nesouvisí s požadavky uvedenými v § 20 vyhlášky MV č.380/2002 Sb.,k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výrok uvedeno.</p>		Vzato na vědomí.
2.	Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně Jeřábkova 4 602 00 Brno	KHSJM 67795/2018/HO/HOK 12. 12. 2018 Ing. Jaroslava Švarcová
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
<p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), uplatňuje toto stanovisko: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>		Vzato na vědomí.
ODŮVODNĚNÍ		Vzato na vědomí.
<p>KHS JmK byla dne 11.12.2018 Obecním úřadem Mikulčice, Mikulčice 245, 696 19 Mikulčice, IČO 00285102, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona doručena žádost o stanovisko k vyhodnocení projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „ÚP“), ze dne 07.12.2018. Současně bylo mj. doručeno doplnění SEA hodnocení ze dne 23.11.2018, zn. EX 52/2018 – Ma k <i>Hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák.č.</i></p>		

39/2015 Sb. a dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění“ zpracovanému RNDr. Milanem Macháčkem, osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15. 4. 1993, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava, v září 2015.

K návrhu zadání ÚP Mikulčice uplatnila KHS JmK dne 18.03.2011 pod č. j. KHSJM 10429/2011/HO/HOK, spisová značka S-KHSJM 10419/2011, požadavky na obsah ÚP. K návrhu ÚP Mikulčice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo uplatněno podmíněně souhlasné stanovisko dne 01.12.2015 pod číslem jednací KHSJM 52954/2015/HO/HOK. K částem řešení návrhu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které byly od společného jednání změněny, vydala KHS JmK stanovisko dne 23.02.2017, číslo jednací KHSJM 07676/2017/HO/HOK, v rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno stanovisko dne 08.10.2018 pod číslem jednací KHSJM 52078/2018/HO/HOK.

Předmětný návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl ze strany KHS JmK posouzen ve smyslu § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK primárně s ohledem na charakter námitek a připomínek a s ohledem na návaznost jejich obsahu k problematice ochrany veřejného zdraví zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik pro dotčenou skupinu populace vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek, a to v souvislosti se změnami, které vplynuly z projednání námitek a připomínek, a které budou pravděpodobně předmětem následné úpravy návrhu ÚP (mj. úprava podmínek využití koridoru Z27 pro prodloužení Baťova kanálu, doplnění hranice území národní kulturní památky Slovanské hradiště v Mikulčicích, vymezení a zakreslení poddolovaných území, případná úprava vedení hranice jímacího území Podluží - limit využití území, vymezení pozemku p.č. 1760/3 jako zastavěné území s doplněním kódu a barevného znázornění vyjadřujícího rekreační způsob využití).

Po zvážení všech aspektů KHS JmK dospěla k závěru, že úpravy ÚP nebudou provedeny v dimenzích zcela vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, a lze důvodně předpokládat, že v navazujících řízeních bude možno zajistit řízení zdravotních rizik ve smyslu § 77 odst. 1, 3 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. Vzhledem k výše uvedenému KHS JmK stanovila tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto stanoviska.

10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu odbor hornictví Na Františku 32 110 15 Praha 1	MPO 89944/2018 17. 12. 2018 RNDr. Zdeněk Tomáš
STANOVISKO		VYHODNOCENÍ
Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko: S návrhem vyhodnocení projednání návrhu ÚP Mikulčice souhlasíme.		Vzato na vědomí.
ODŮVODNĚNÍ: Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek k návrhu ÚP Mikulčice nijak neovlivní ochranu a využití nerostného bohatství na území obce. Všechny dobývací prostory, chráněná ložisková území a výhradní ložiska zasahující do katastru Mikulčic budou v grafické části, v koordinačním výkrese, zakresleny a v textové části řádně okomentovány. Na základě našeho stanoviska z 18. 9. 2018 bude upravena hranice výhradní ložiska lignitu č. 3138801 Hodonín – Břeclav.		Vzato na vědomí.

Pozn.

V části „STANOVISKO“ je uveden doslovný přepis (příp. je obsah zkrácen, aniž by tím byla jakkoliv ovlivněna podstata) uplatněného stanoviska (včetně pravopisných chyb, překlepů apod.).